

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna
w dniu 24 maja 2022 r.**

Miejsce: Centrum Kultury i inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej

Obecni członkowie KR:

- Paweł Dziekański - przewodniczący Komisji*
 - Anna Olejniczak-Siara*
 - Wojciech Żółtowski*
 - Małgorzata Łaskarzewska*
- oraz*

Burmistrz Miasta Artur Tusiński

Kierownik Ref. Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miasta Katarzyna Lubecka

Mieszkańcy, w tym przedstawiciele Stowarzyszenia Dendropolis

OGŁOSZONY PORZĄDEK POSIEDZENIA:

- 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.*
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.*
- 3. Kontynuacja prac nad absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2021 rok.*
- 4. Rozpoczęcie kontroli działań Burmistrza Miasta prowadzonej na skutek informacji złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis.*
- 5. Sprawy różne.*
- 6. Wolne wnioski.*
- 7. Zamknięcie posiedzenia.*

Informacje dot. ochrony danych osobowych umieszczone były na sali obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodniczący KR otworzył posiedzenie o godzinie 18.36, przywitał zebranych, stwierdził kworum (obecnych 3 z 5 członków KR – P. Dziekański, A. Olejniczak-Siara, W. Żółtowski) i przedstawił porządek obrad.

Przewodniczący KR i radny W. Żółtowski zgłosili wniosek o zmianę porządku obrad, polegającą na zamianie kolejności punktów 3 i 4. Przewodniczący KR uzasadnił to podając, że wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnik Miasta dot. wykonania budżetu Komisja wysłuchała już na poprzednim posiedzeniu, teraz radni będą już tylko pisać wniosek absolutoryjny, dlatego proponują najpierw wysłuchać wyjaśnienia Burmistrza dot. prowadzonej kontroli, a potem zająć się wnioskiem absolutoryjnym.

W wyniku jednomyślnego głosowania (3 głosy za) zmiana porządku obrad została przegłosowana.

Porządek posiedzenia po zmianach:

- 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.**
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**
- 3. Rozpoczęcie kontroli działań Burmistrza Miasta prowadzonej na skutek informacji złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis.**
- 4. Kontynuacja prac nad absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2021 rok.**
- 5. Sprawy różne.**

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący KR poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KR w dniu 19 maja 2022 r.

W wyniku jednomyślnego głosowania (3 głosy za) protokół został przyjęty.

3. Rozpoczęcie kontroli działań Burmistrza Miasta prowadzonej na skutek informacji złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis

Przewodniczący KR powiedział, że pismo Stowarzyszenia Dendropolis oraz zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o przekazaniu informacji (informującym jest Stowarzyszenie Dendropolis) o ujawnionych (wg Dendropolis) okolicznościach wskazujących na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych są opublikowane i wszyscy mogli się z nimi zapoznać (załącznik nr 1 do protokołu).

Radny W. Żółtowski zwrócił uwagę na zapis znajdujący się na pierwszej stronie pisma Stowarzyszenia Dendropolis informujący, że *za całość gospodarki finansowej gminy, w tym wykonanie budżetu i naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez zaniechanie ustalenia i dochodzenia wymagalnych należności od wykonawcy MKL BUD Sp. z o.o. w okresie od 16 grudnia 2017 r. do dnia obecnego, odpowiada Burmistrz Artur Tusiński*. To zdanie wg radnego przesądza o całej kontroli. Radny zapytał, skąd autorom pisma wiadomo, że takich roszczeń faktycznie nie było albo na podstawie jakiego dokumentu Stowarzyszenie mogło to wywnioskować. Zapytał, czy autorzy pisma sięgali po jakieś dokumenty, rozliczenia lub aneksy oraz o to, czy obie umowy z wykonawcą zostały już zakończone i czy nie były podpisywane aneksy.

Burmistrz A. Tusiński powiedział, że są dwa wątki w sprawie. Jedna to taka, że Stowarzyszenie zakłada, że umowa nie została wykonana, więc powinny zostać naliczone odsetki. Członkowie Stowarzyszenia jednak nie mają wiedzy, czy były naliczone odsetki lub kary, bo nigdy nie wystąpili o informację publiczną w tym zakresie, a dokumenty cząstkowe nie są publikowane. Druga kwestia jest taka, że jeśli obowiązuje umowa, to wykonawcy nie można naliczyć odsetek. A jeśli umowa została wykonana i odebrana, to nie ma kar, bo kary są wtedy, gdyby inwestor zakwestionował jakość prac. W związku z tym całe pismo jest bezzasadne. Stowarzyszenie próbuje zainteresować sprawą kolejne instytucje, ale nawet w raporcie CBA zakres wykonania prac nie został zakwestionowany. Kwintesencja sprawy, wg Burmistrza, znajduje się w ostatnim, pogrubionym akapicie pisma Dendropolis.

Radny W. Żółtowski odczytał ten akapit i stwierdził, że ze strony Stowarzyszenia to groźba, kara i wojna polityczna.

Burmistrz podkreślił, że zapis ten dowodzi tego, że za pismem Dendropolis nie stoi troska o finanse miasta czy interes publiczny. Pismo zostało skalkulowane na interes wyboczy w zbliżających się wyborach samorządowych.

Następnie Burmistrz odniósł się do kwestii merytorycznych przekazanej Rzecznikowi przez Dendropolis informacji. Wyjaśnił, że pierwsza umowa została wykonana w całości i w terminie, jest zgodna z zamówieniem, Miasto nie kwestionowało wykonanych prac, nie było więc mowy o karach umownych. Druga umowa jest w toku z tego powodu, że nie można było dokończyć budowy, gdyż Stowarzyszenie Dendropolis blokuje uprawomocnienie się decyzji Konserwatora, a tym samym dokończenie prac, odpowiadając w ten sposób za wstrzymanie rewitalizacji parku.

Radny W. Żółtowski podsumował, że Stowarzyszenie od dawna blokuje możliwość dokończenia wykonania prac, a jednocześnie składa do Rzecznika zawiadomienie, że prace te nie zostały wykonane.

Burmistrz dodał, że ponadto Stowarzyszenie wprowadza Rzecznika w błąd pisząc np. że Starosta Powiatu Grodzkiego wygasił swoją decyzję o pozwoleniu na budowę z 2016 r. w konsekwencji nadużyć. Nic bardziej mylnego. Starosta musiał wygasić decyzję, bo PINB kazał dostarczyć Miastu projekt zamienny. Poprzednia decyzja musiała więc zostać wygaszona. Stowarzyszenie napisało także o jakiejś kontroli MKWZ z 10 czerwca 2019 r. – taka kontrola nie została przeprowadzona. Jest więc to kolejne kłamstwo podane przez Dendropolis w piśmie do Rzecznika.

Radny W. Żółtowski zaznaczył, że na str. 20/21 informacji Dendropolis, jest mowa o uchwale Rady Miasta (*uchwała Nr 252/XXX/2021 z dnia 5 sierpnia 2021 r. ws. stanowiska ws. przebudowy stawu w Parku Miejskim*). Radni w uchwale skrytykowali szkodliwe działania Dendropolis na rzecz Miasta i niemożność dokończenia prac przy przebudowie stawu przez działania tego Stowarzyszenia, a Rzecznik z pisma się dowiaduje, jakoby to Burmistrz był przeciwko dokończeniu budowy stawu i że radni niby o tym wiedzieli.

Burmistrz podkreślił, że konkluzja z tego pisma jest taka, że Burmistrz niejako z premedytacją nie kończy budowy i celowo nie nalicza odsetek. Nie da się tego logicznie połączyć. Burmistrz zwrócił także uwagę na inne przekłamania w piśmie. Dendropolis podaje, że projekt budowlany zamienny spotkał się z odmową Konserwatora, a w rzeczywistości Miasto dostało dwukrotnie pozytywną decyzję Konserwatora. To Dendropolis odwołuje się od decyzji. Fakt ten pokazuje skalę manipulacji Stowarzyszenia. Burmistrz podkreślił, że tak jest w każdym piśmie Dendropolis pisany do każdej instytucji. Podkreślić należy, że do tej pory żadna z kontrolujących Miasto instytucji nie wykazała nieprawidłowości sformułowanych w tym piśmie.

Przewodniczący KR wrócił do zapisu ze str. 19 pisma Dendropolis nt. wyroku Sądu Najwyższego. Burmistrz podkreślił jednak, że musiałyby nastąpić niedotrzymanie zobowiązania. A w tym wypadku, jeśli chodzi o drugą umowę, zobowiązanie wykonawcy nie wygasło, nie ma więc mowy o odsetkach. A nie wygasło dlatego, że Dendropolis blokuje wykonywanie prac.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że nie rozumie roli Rady Miasta w tym momencie, bo wszystko można by było sprowadzić do jednego zdania z początku pisma.

Burmistrz wyjaśnił, że po zarządzeniu Rzecznika, Rada Miasta jest zobowiązana do przeprowadzenia kontroli działań Burmistrza. Na następnym spotkaniu Burmistrz może przedstawić radnym do wglądu w siedzibie Urzędu oryginały dokumentów, wpisy w dzienniku budowy, protokoły odbioru, faktury – nie ma tam żadnego punktu zaczepienia w kwestii odsetek z tytułu niewykonania umowy. Z punktu widzenia dyscypliny finansów publicznych nie nastąpił ten moment, w którym Miasto mogłoby dochodzić kar umownych za źle wykonaną pracę lub odsetek z tytułu nieterminowego wykonania prac.

Przewodniczący KR oznajmił, że musi zostać powołany zespół kontrolny, który zapozna się z dokumentacją w Urzędzie, w godzinach jego pracy.

Radny W. Żółtowski zwrócił uwagę, że z treści umów wynika, że wszystkie wady leżące po stronie zamawiającego, to problem zamawiającego.

Burmistrz podkreślił, że należy się cieszyć, że wykonawca nadal chce dokończyć umowę. Jedną z linii orzecznictwa wskazującą, że jeśli prac nie daje się dokończyć z powodu blokowania inwestycji, to odpowiedzialność za to ponosi zamawiający, a nie wykonawca. Jest to też jednak podstawa do przedłużenia terminu poprzez aneksowanie. Na razie więc Miasto ciągle przedłuża wykonawcy termin, mając wspólnie z wykonawcą dobrą wolę i nadzieję na dokończenie inwestycji.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego KR, czy wykonawca nie może Miastu naliczyć kar, Burmistrz odpowiedział, że wykonawca może mieć roszczenia wobec Miasta. Na razie jednak udaje się dogadać i wykonawca chce dokończyć kontrakt. Burmistrz podkreślił, że to już drugi raz, kiedy Miasto ma problem przez działania Stowarzyszenia Dendropolis - w przypadku Alei Lipowej wykonawca żądał od Miasta stu kilkudziesięciu tysięcy złotych odszkodowania.

Radna A. Olejniczak-Siara stwierdziła, że jest zażenowana całą tą sytuacją.

Radny W. Żółtowski wniósł o powołanie zespołu kontrolnego i dodał, że z chęcią będzie uczestniczył w jego pracach.

Na pytanie mieszkańca czy Komisja będzie głosować powołanie zespołu kontrolnego, radni wyjaśnili, że nie musi być to głosowane.

Mieszkaniec zapytał także, czy radni wyznaczą sobie jakiś czas na przeprowadzenie tej kontroli.

Przewodniczący KR wyjaśnił, że Rada Miasta ma narzucony przez Rzecznika termin 90 dni na udzielenie mu odpowiedzi.

Przewodniczący KR uznając, że punkt dot. kontroli został na dzień posiedzenia już wyczerpany, przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

O godzinie 18.57 do obrad dołączyła radna M. Łaskarzewska. Obecnych 4 członków Komisji.

4. Kontynuacja prac nad absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2021 rok

Burmistrz Miasta powiedział, że nie ma dziś Pani Skarbnik, ale on może udzielić odpowiedzi na pytania odnośnie wykonania budżetu.

Przewodniczący KR stwierdził, że nie będzie to konieczne. Komisja nie ma już pytań w tej kwestii. Dzisiejszym zadaniem radnych jest napisanie wniosku absolutoryjnego.

Komisja przystąpiła do sporządzenia wniosku absolutoryjnego za 2021 rok.

Komisja wnioskowała za udzieleniem Burmistrzowi absolutorium. Przewodniczący KR zarządził poddanie wniosku absolutoryjnego pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania (4 głosy za) wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna został przyjęty (załącznik nr 2 do protokołu).

5. Sprawy różne

Spraw różnych nie zgłoszono.

6. Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

7. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący KR zamknął posiedzenie Komisji o godz. 21.40.

Załączniki:

1. Zarządzenie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 12 kwietnia 2022 r. o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych wraz z informacją Stowarzyszenia Dendropolis
2. Wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna

Skróty:

- KR – Komisja Rewizyjna
- PINB – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
- MKWZ – Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
-//
Paweł Dziekański*