

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2022 r.

Sygn. akt: DF-RI.6104.8.2022

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna
ul. Akacjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna

Rada Miasta Podkowa Leśna
ul. Akacjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna

Zarządzenie
o przekazaniu informacji
o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie
dyscypliny finansów publicznych

Na podstawie art. 95 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 289), zwanej dalej „ustawą”, przekazuję w załączeniu informację z dnia 29 marca 2022 r., (data wpływu 7 kwietnia 2022 r.) o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, która została przekazana Rzecznikowi właściwemu w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie.

Podmioty uprawnione i zobowiązane do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych zostały określone w art. 93 ustawy i zalicza się do nich: kierownika jednostki sektora finansów publicznych, kierownika podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, komisję stałą organu stanowiącego samorządu terytorialnego, organ kontroli lub kierownika jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych, dysponenta przekazującego środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych, organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych.

Z uwagi na brzmienie art. 93 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych osoba, która złożyła informację nie jest „zawiadamiającym” w rozumieniu ustawy i pismo w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych stanowi informację, a nie zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny, nie jest zatem podstawą do podjęcia przez rzecznika dyscypliny czynności sprawdzających.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych ma obowiązek przekazania informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych kierownikowi jednostki, której ona dotyczy, oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką.

Kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór nad jednostką, który otrzymał przekazaną przez rzecznika dyscypliny wymienioną na wstępie informację, jest obowiązany przekazać rzecznikowi dyscypliny, **w terminie do 90 dni** od dnia otrzymania niniejszego zarządzenia, **informację o podjętych działaniach w celu ustalenia, czy w zakresie opisanym w przekazanej informacji doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a następnie informować go o dalszych czynnościach w sprawie i ich wynikach**, chyba że w terminie wskazanym przez rzecznika dyscypliny, w wyniku ustaleń stanu faktycznego i stwierdzenia, że zaistniały okoliczności wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w jednostce, złoży do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Stosownie do art. 93 ust. 1 ww. ustawy kierownik jednostki, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego oraz komisja stała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku ujawnienia okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych są zobowiązane do niezwłocznego zawiadomienia właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Zawiadomienie winno spełniać wymogi określone w art. 94 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli w terminie wyznaczonym przez rzecznika dyscypliny, nie zostanie przekazana informacja o podjętych działaniach ani nie zostanie złożone zawiadomienie, rzecznik dyscypliny przekazuje otrzymaną informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych Głównemu Rzecznikowi. Informacja taka jest przekazywana Głównemu Rzecznikowi również w sytuacji, gdy po przekazaniu w terminie informacji o podjętych działaniach kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór nad jednostką nie informują rzecznika dyscypliny o dalszych czynnościach w sprawie i ich wynikach.

Z uwagi na treść art. 95 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, przekazanie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych od podmiotu innego niż wymieniony w art. 93 ust. 1 ustawy, jest zasadne.

Na zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

ZASTĘPCA RZECZNIKA
Dyscypliny Finansów Publicznych



Renata Sokolnicka

W załączeniu:

Odpis informacji z dnia 29 marca 2022 r.

Otrzymuje:

- 1) Burmistrz Miasta Podkowa Leśna;
- 2) Rada Miasta Podkowa Leśna;
- 3) a/a.



Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis
ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

07.04.2022
podpis

Podkowa Leśna dnia 29 marca 2022 r.

RZECZNIK DYSCIPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

wzrost dnia 07.04.2022

160 podpis. Olszewska

DF-RI-G10h.8.2022

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych¹

Bożena Zych

ul. Koszykowa 6a,

00-564 Warszawa

ODPIS

Informacja o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Działając w imieniu Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis zwanego dalej Stowarzyszeniem lub Dendropolis, na podstawie art. 95 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), przekazujemy informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna (adres ul. Akcyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna NIP 5341465599) przez kierownika jednostki finansów publicznych - Burmistrza Miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego, który pełni funkcję organu wykonawczego gminy Podkowa Leśna, odpowiedzialnego z mocy art. 60 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) za całość gospodarki finansowej gminy, w tym wykonywanie budżetu, poprzez zaniechanie ustalenia i dochodzenia wymagalnych należności od wykonawcy MKL BUD Sp. z o.o., w okresie od 16 grudnia 2017 r., do dnia obecnego, co uzasadnia podejrzenie popełnienia przez niego czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 5 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieustaleniu oraz niedochodzeniu należności gminy z tytułu wymagalnych kar umownych od MKL BUD Sp. z o.o. z tytułu:

1) niewykonania umowy nr IK.272.394.90006.2017 zawartej dnia 20 listopada 2017 r., pomiędzy MKL-BUD Michał Lulis a Miastem Podkowa Leśna w ustalonym terminie t. j. do dnia 15 grudnia 2017 r., w kwocie 4.582.868,63 zł (stan na dzień 12 marca 2022 r.).

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. a) w/w umowy za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy Wykonawca (Michał Lulis - obecnie MKL - BUD Sp. z o.o.,) zapłaci Zamawiającemu (Miastu Podkowa Leśna) kwotę 0,5 % wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień opóźnienia. W związku z faktem, że umowa nie została wykonana, na dzień 12 marca 2022 r., występuje 1547 dni opóźnienia co generuje wysokość kary umownej na poziomie 773,5 % wartości

¹ właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie

STARSZY SPECJALISTA

Olszewska
Alicja Olszewska

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa
dnia 12.04.2022

Strona 1



Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

wynagrodzenia ryczałtowego brutto (określonego na 592.867,87 zł) co daje kwotę 4.582.868,63 zł z tytułu nieustalenia i niedochodzenia kary umownej na dzień 12 marca 2022 r., i kwotę 2962,42 zł za każdy kolejny dzień.

Czas i miejsce popełnienia czynu od dnia 16 grudnia 2017 r., do dnia obecnego, Podkowa Leśna.

2) niewykonania umowy nr 272.274.90006.2018 w ustalonym terminie, t.j.:

- Etapu I do dnia 17 grudnia 2018 r.

- Etapu II do dnia 28 czerwca 2019 r.

Należna Miastu Podkowa Leśna kara umowna stanowi iloczyn dni opóźnienia liczonych od dnia 18.12.2018 do dnia wykonania umowy razy 200 złotych za każdy dzień (na dzień 12 marca 2022 r., **1180** dni razy 200 zł = 236.000 zł) opóźnienia w realizacji Etapu I oraz w kwocie stanowiącej iloczyn dni opóźnienia od dnia 29.06.2019 do dnia dzisiejszego razy 200 złotych (na dzień 12 marca 2022 r. **987** dni razy 200 zł = 197.400 zł) za opóźnienie w realizacji Etapu II. Na dzień 12 marca 2022 r., finanse jednostki samorządu terytorialnego zostały narażone na uszczuplenie nie mniejsze niż **433.400 PLN** z powodu nieustalenia i niedochodzenia (zaniechanie dochodzenia) kar umownych od Wykonawcy MKL BUD Sp. z tytułu opóźnienia w wykonaniu umowy nr 272.274.90006.2018 dot., przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów - Rs - 11).

Na podstawie § 11 ust. 1 pkt. a) umowy nr 272.274.90006.2018 za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy Wykonawca (Michał Lulis - obecnie MKL - BUD Sp. z o.o.,) zapłaci Zamawiającemu (Miastu Podkowa Leśna) kwotę 200 zł za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu etapu I oraz tyle samo za opóźnienia w realizacji etapu II.

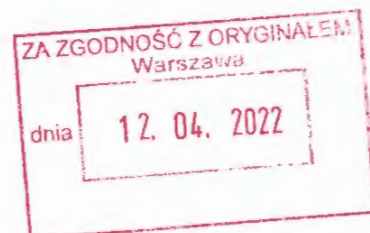
Czas i miejsce popełnienia czynu:

- w zakresie etapu I od dnia 18 grudnia 2018 r., do dnia dzisiejszego, Podkowa Leśna.
- w zakresie etapu II od dnia 29 czerwca 2019 r., do dnia dzisiejszego, Podkowa Leśna.

Ww. umowy nie zostały wykonane przez Wykonawcę – MKL BUD Sp. z o.o., do dnia dzisiejszego. Poniżej fotografie stanu obecnego:

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

2



STARSZY SPECJALISTA

Małgorzata
Alicja Olszewska

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa
dnia 12. 04. 2022

Strona 3



Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201



Osoba odpowiedzialna.

Osobą odpowiedzialną za zaistnienie wymienionych czynów jest **Artur Tusiński** zamieszkały
- Burmistrz Miasta Podkowa Leśna, który pełniąc wówczas i obecnie funkcję organu wykonawczego gminy (kierownika jednostki) odpowiedzialnego z mocy art. 60 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) za całość gospodarki finansowej gminy, w tym wykonywanie budżetu, zdecydował o zaniechaniu ustalenia i dochodzenia wymagalnych należności od wykonawcy MKL BUD Sp. z o.o.

Czyny przedstawione w informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, według wiedzy Informatora o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, nie są przedmiotem postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie ani postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe.

Czyny objęte informacją nie są również przedawnione, ponieważ kara umowna zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 r. III CZP 16/21 jest dożywotnia
Dopuszczalne jest zastrzeżenie kary umownej za zwłokę w wykonaniu zobowiązania w postaci określonego procentu ustalonego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, nawet jeżeli nie określono końcowego terminu naliczania kary umownej ani jej kwoty maksymalnej.

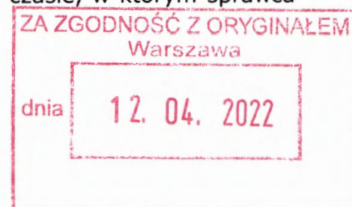
Wiec nieustalenie oraz niedochodzenie kary umownej za każdy dzień opóźnienia - pomimo prawnego obowiązku- stanowi czyn ciągły w rozumieniu art. 12 kk.

Czyn ciągły a czas naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Naruszenie dyscypliny finansów publicznych uważa się za popełnione w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany.

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Przyjęcie konstrukcji czynu ciągłego w sposób istotny wpływa zatem na określenie czasu popełnienia naruszenia. Oparcie odpowiedzialności naruszenia dyscypliny finansów publicznych na całym kompleksie zachowań konstytuujących czyn ciągły sprawia, że podstawą odpowiedzialności za czyn zabroniony popełniany w warunkach ciągłości określonych w art. 12 k.k. są wszystkie objęte znamieniem ciągłości zachowania stanowiące jeden czyn zabroniony, którego granice wyznacza początek pierwszego i zakończenie ostatniego z zachowań składającego się na czyn ciągły.

Oznacza to, że czyn ciągły realizowany jest w wyznaczonym przez początek pierwszego z zachowań oraz koniec ostatniego zachowania przedziale czasowym (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt IV Ka 746/16).

Jednocześnie informujemy, że Prokuratura Rejonowa w Grodzisku pod sygnaturą Sygn. akt PR 2 Ds. 303.2021 prowadzi śledztwo w sprawie;

I. przedłożenia w celu uzyskania dotacji na realizację odbudowy zbiornika retencyjnego w Podkowie Leśnej, w dniu 15.12.2017 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, nierzetelnego pisemnego oświadczenia w postaci wniosku dotacyjnego, który zawierał nieprawdziwe informacje mające istotne znaczenie dla udzielenia w/wym formy wsparcia w zakresie dotyczącym efektu ekologicznego projektu zakresu robót budowlanych i terminu zakończenia realizacji przez wykonawcę MKL - BUD Sp. z o.o., t.j. o czyn z art. 297 § 1 k.k.

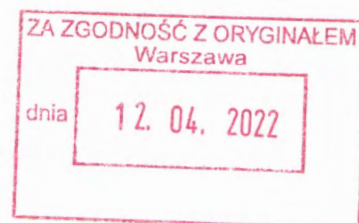
II. niedopełnienia obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz ustawy Prawo zamówień publicznych przez Burmistrza miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego, w Podkowie Leśnej w okresie od 20.10.2017 roku do 15.12.2017 roku, polegającego na nie zachowaniu procedur obowiązujących przy dokonywaniu zamówienia publicznego przebudowy zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów - Rs - 11), udzieleniu zamówienia wykonawcy MKL-BUD Sp. z o.o. oraz wadliwym nadzorowaniu realizacji poprzez zezwolenie na przebudowę stawu z istotnymi odstępstwami od zatwierdzonego projektu oraz zawarcie z wykonawcą porozumienia skutkującego skróceniem o rok gwarancji, co naraziło interes publiczny na łączną szkodę 592.867,87 zł tj o czyn z art. 231 § 1 k.k.

III. poświadczenia nieprawdy w dniu 15.12.2017 roku w Podkowie Leśnej przez członków komisji w dokumencie Protokół obioru prac zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs- 11) dotyczącego wywiązania się wykonawcy MKL - BUD sp. z o.o. z realizacji projektu opisanego w umowie z dnia 20.11.2017 roku, będącego podstawą zapłaty wykonawcy kwoty 592.867,87 zł, tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

W okresie od 16.10.2019 do 01.07.2020 funkcjonariusze CBA przeprowadzili kontrolę inwestycji „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce w Podkowie Leśnej”. W wyniku tej kontroli powstał raport oraz opinia biegłego sądowego dostępne w BIP

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

<https://bip.podkowalesna.pl/wp-content/uploads/2012/02/Informacja-pokontrolna.pdf>, który
załączamy na płycie CD w pliku PDF.

Biegły sądowy mgr inż. Wojciech Starczyński w opinii wydanej dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego Departament Postępowań Kontrolnych z dnia 8 listopada 2019 r., Sygnatura DR/91/19 stwierdza:

„Również podnieść i zaakcentować należy, iż w optyce postanowienia z dnia 8 listopada 2019 roku, w brzemieniu (...) dla wyceny wartości prac budowlanych oraz ustalenia ich zakresu, zrealizowanych w ramach przetargu Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej, przedmiotem niniejszej opinii jest określenie zakresu rzeczowego, abstrahując od jakości, stanu technicznego zrealizowanych prac i zaimplementowanych materiałów budowlanych.

Expressis verbis – wartość wykonanych prac, skwantyfikowany zakres rzeczowy robót wyspecyfikowanych w treści niniejszej opinii nie może być utożsamiany z wysokością wynagrodzenia należnego wykonawcy, albowiem przedmiotem niniejszej opinii nie była, bowiem być nie mogła ocena jakości, stanu technicznego zrealizowanych prac i zaimplementowanych materiałów budowlanych oraz – co krytycznie i absolutnie fundamentalne – przedmiotem opinii nie jest odpowiedź na pytanie, jaką wartość dla zamawiającego stanowią obecnie zrealizowane prace, w sytuacji rażącego naruszenia prawa, procesu wykonawstwa pozostającego w elementarnej opozycji do treści umowy, gdy potwierdzono kodeksowo istotne odstępstwa od projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę,² w końcu, gdy postanowieniem i decyzją z dnia 26 września 2019 roku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim wstrzymał inwestycję i nakazał doprowadzenie do stanu zgodności z obowiązującym prawem.³ W końcu nie sposób pominąć wstydlivym milczeniem hipotezy, którą – w mojej ocenie – nie sposób postrzegać w kategoriach okoliczności abstrakcyjnej. Otóż nie należy kategorycznie wykluczyć, że zrealizowane prace budowlane na gruncie umowy z dnia 20 listopada 2017 roku, w zależności od ostatecznej decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim, paradoksalnie dla zamawiającego stanowić mogą finalny koszt, zamiast wartości.”

Dowód : Opinia biegłego sądowego mgr inż Wojciecha Starczyńskiego na płycie CD. w.w cytāt pochodzi ze strony 30 - 31.

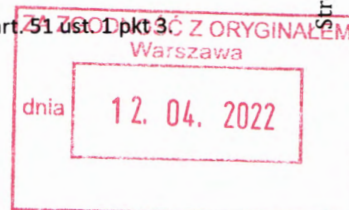
Ww. opinia biegłego sądowego legła u podstaw druzgocącego dla kierownika kontrolowanej jednostki Burmistrza Artura Tusińskiego protokołu pokontrolnego CBA i w konsekwencji zawiadomienia sporządzonego przez CBA o podejrzeniu popełnienia przestępstwa m.in. przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego pełniącego funkcję kierownika jednostki skierowanego do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim. Prokuratura w Grodzisku Mazowieckim na skutek tego zawiadomienia wszczęła śledztwo ww. zakresie, a za stronę pokrzywdzoną zostało uznane Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis. Sprawa karna aktualnie jest w toku. (sygn. akt PR 2 Ds. 330.2021)

² Zgodnie z art. 36a ust. 5 ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r.

³ Ustawa Prawo Budowlane. Art. 36a ust. 1 w korespondencji z art. 50 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 51 ust. 1 pkt 3

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszawska
Alicja Olszawska



Strona 6



W związku z czym czyny opisane przez Prokuraturę nie są tożsame z tymi wskazanymi w niniejszej informacji.

UZASADNIENIE

Ogłoszeniem nr 605055-N-2017 z dnia 2017-10-20 r. Miasto Podkowa Leśna ogłosiła przetarg na „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej - Etap I”.

W wyniku ogłoszonego przetargu i wyboru najkorzystniejszej oferty doszło do zawarcia umowy z MKL BUD Michał Lulis dnia 20.11.2017 nr IK.272.394.90006.2017, której integralną częścią jest dokumentacja projektowa, SIWZ⁴ oraz STWIOR⁵.

Przedmiotem zamówienia było „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej - Etap I.” UWAGA: Miasto jest w całości wpisane do rejestru zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie (Dec. Nr. 1194A z dnia 22.10.1981 r.) Przedmiotem ochrony jest układ urbanistyczny, zabudowa oraz zieleń w granicach administracyjnych miasta. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa istniejącego zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs - 11) w Podkowie Leśnej. Przebudowa obiektu umożliwi wykorzystanie go do celów retencji, poprawy warunków ekologicznych najbliższego otoczenia, rekreacji okolicznych mieszkańców oraz upiększenia parku.

Zakres robót podstawowych obejmuje:

- rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu (podestu pływakowego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu) ze względu na ich zły stan techniczny,

- Wykop w dnie i skarpach zbiornika w celu wykonania uszczelnienia czaszy

- wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rowu za zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rowu przy budowlach,

Zakłada się przy tym, że wszystkie drzewa rosnące w dnie i na skarpach zbiornika zostaną zachowane. Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z projektem „Przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej.”, z sierpnia 2016 r. opracowanym przez PRACOWNIA KONSTRUKCJI BUDOWLANYCH Tomasz Paweł Gołaszewski, ul. Piwnika „Ponurego” 6/75, 19-300 Ełk.

Dowód: <https://bip.podkwoalesna.pl/przetarg/zp-271-26-2017-przebudowa-zbiornika-wodnego-rzece-nivce-row-rs-11-podkowie-lesnej-etap/>

Umowa nr IK.272.394.90006.2017

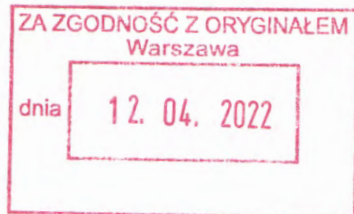
SIWZ, STWIOR, dokumentacja-projektowa znajdująca się w posiadaniu Urzędu Miasta Podkowa Leśna.

⁴ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

⁵ Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych

STARSZY SPECJALISTA


Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

W dniu 14 grudnia 2017 roku doszło do zawarcia porozumienia pomiędzy stronami ww. umowy, w którym strony ustaliły wydłużenie terminu wykonania umocnień rowu przy budowlach oraz kładki dla pieszych na wlocie rowu RS-11 do dnia 30 listopada 2018 r. W dniu 27 listopada 2018 r., doszło do podpisania protokołu odbioru ww. robót.

Dowód: porozumienie z dnia 14 grudnia 2017 r., protokół odbioru z dnia 27 listopada 2018 r.

W dniu 15 grudnia 2017 roku doszło również do podpisania protokołu odbioru robót budowlanych w postaci przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów RS-11) w Podkowie Leśnej. Ww. protokole Komisja składająca się z reprezentantów stron po dokonany obzejrzeniu wykonanych robót stwierdziła co następuje: "wykonawca dokonał przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce (rów RS-11) w Podkowie Leśnej zgodnie z projektem budowlanym (Decyzja nr 1513/16 z 15.11.2016) umowa IK 272.394.90006.2017 z dn. 20.11.2017."

Dowód: Protokół z dnia 15 grudnia 2017 r.

Na podstawie ww. protokołu zamawiający wypłacił wykonawcy całą należną kwotę z tytułu umowy IK 272.394.90006.2017. w kwocie 592.867,87 zł, podczas gdy Wykonawca jej nie wykonał do dnia dzisiejszego, o czym świadczą fakty potwierdzone ostatecznymi decyzjami urzędowymi.

Dowód: Faktura 04/12/2017 wraz z opisem oraz protokół z dnia 15 grudnia 2017 r.

Roboty budowlane wskazane w umowie, które nie zostały dotychczas wykonane.

- 1) Wykonanie nowej budowli upustowej (betonowa konstrukcja o świetle 1,80m x 3,00m z szandorami) na wylocie rowu za zbiornika,
- 2) Wykop w dnie i skarpach zbiornika w celu wykonania uszczelnienia czaszy,

Należy przypomnieć, że przedmiot zamówienia miał być wykonany zgodnie z projektem „Przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej.”, z sierpnia 2016 r. opracowanym przez PRACOWNIA KONSTRUKCJI BUDOWLANYCH Tomasz Paweł Gołaszewski, ul. Piwnika „Ponurego” 6/75, 19-300 Elk oraz z decyzją Starosty Grodziskiego zatwierdzającą ww. projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę nr 1513/16.

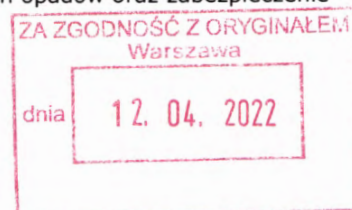
Dowód: Projekt budowlany oraz decyzja Starosty Grodziskiego.

Ww. projekt zakładał m.in.:

- zachowanie przepływu Niwki przez staw (naturalnego cieku okresowego)
- budowę nowych większych przepustów zaopatrzonych w szandory i zastawki umożliwiających regulowanie poziomu wody w stawie - przepływ wody podczas obfitych opadów oraz zabezpieczenie przez zalewaniem terenów powyżej stawu
- zatrzymanie wody w stawie i zapewnienie stałego lustra

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





- zachowanie retencyjności stawu napełnianego wodą z rzeki Niwki
- zapewnienie stałej obecności wody w stawie, poprzez częściowe (do pewnej wysokości niecki) uszczelnienie czaszy stawu matą bentonitową
- zachowanie zdolności infiltracyjnej stawu poprzez pozostawienie nieuszczelnionej warstwy czaszy. Woda z niecki stawu wsiąkałaby do gleby uzupełniając zasoby wód gruntowych co zapewniłoby wodę w ujęciach wody pitnej (w studniach) oraz drzewom w parku.

Powyższe warunki przebudowy są zawarte w obu umowach, które odsyłają do zatwierdzonego przez Starostę Grodzkiego projektu budowlanego oraz pozwolenia na budowę 1513/16. W/w projekt budowlany był zgodny z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz był uzgodniony przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (posiadał pozwolenie konserwatorskie).

W efekcie wykonanej niezgodnie z pozwoleniem na budowę przebudowy stawu korzenie drzew zostały pozbawione dostępu do wody przez ułożenie folii i betonowej opaski oraz przyduszone przez przysypanie grubymi warstwami ziemi. Stało się to wskutek podniesienia rzędnych wysokościowych terenu wokół stawu.

Projekt, który miał być realizowany, uzgodniony przez MWKZ w 2010 r. oraz zatwierdzony przez pozwolenie budowlane z 2016 r., przewidywał wybudowanie nowych, większych przepustów (3m x 1,80 m), wyposażonych w szandory i zastawki do regulacji przepływu wody oraz częściowe uszczelnienie – do pewnej wysokości, z pozostawieniem warstwy nieuszczelnionej. Miało to na celu zapewnienie stałej obecności wody w stawie oraz regulację przepływu wody w zależności od okresowych opadów – przepuszczać szybko wodę w czasie obfitych opadów (przez otwarcie zastawek) oraz gromadzić i zachowywać wodę w czasie braku opadów (przez zamknięcie zastawek).

Z dokumentów urzędowych wynika, że przedmiot zamówienia nie został wykonany zgodnie z ww. projektem budowlanym. W konsekwencji nadużyć Starosta Grodzki ostateczną decyzją nr 2147/21 z dnia 19.10.2021 r. zdecydował o uchyleniu decyzji Starosty Grodzkiego nr 1513/16 z dnia 15.11.2016 z uwagi na zobowiązanie inwestora do przedstawiania projektu budowlanego zamiennego w celu doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem.

Projekt budowlany zamienny spotkał się z odmową konserwatora zabytków – vide ostateczna decyzja merytoryczna Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 16 grudnia 2021 r.

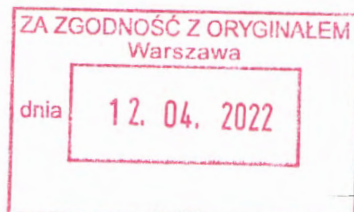
Powiatowy Inspektor nadzoru Budowlanego również odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego – Decyzja 68/22 z dnia 7 marca 2022 r.

ZARZUT nr 2.

Ogłoszeniem publicznym nr 601331-N-2018 z dnia 2018-08-07 r. Miasto Podkowa Leśna ogłosiła przetarg na zamówienie publiczne pod nazwą „Rewitalizacja Leśnego Parku Miejskiego poprzez wykonanie ukształtowania, umocnienia i uszczelnienia czaszy stawu na rowie Rs-11 według

STARSZY SPECJALISTA

Olga Olszewska
Olga Olszewska





istniejącego projektu w terminie do dnia 17.12.2018 r. oraz opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy istniejącego zbiornika wodnego w Podkowie Leśnej wraz z realizacją przebudowy według uzgodnionego projektu w terminie do dnia 28.06.2019 r

Dowód: <https://bip.podkwoalesna.pl/przetarg/zp-271-11-2018-rewitalizacja-lesnego-parku-miejskiego-poprzez-wykonanie-uksztaltowania-umocnienia-i-uszczelnienia-czaszy-stawu-na-rowie-rs-11-wedlug-istniejacego-projektu-w-terminie-do-dnia/>)

Umowa nr IK. 272.294.90006.2018. SIWZ znajdują się w posiadaniu Urzędu Miasta Podkowa Leśna.

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu została zwarta w dniu 11 września 2018 r., umowa nr IK.272.274.90006.2018, w której strony ustaliły:

§ 1 Przedmiot Umowy

1. Zamawiający zleca wykonanie a Wykonawca zobowiązuje się wykonać na rzecz Zamawiającego zadanie:

„Rewitalizacja Leśnego Parku Miejskiego poprzez wykonanie ukształtowania, umocnienia i uszczelnienia czaszy stawu na rowie Rs-11 według istniejącego projektu w terminie do dnia 17.12.2018 r. oraz opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy istniejącego zbiornika wodnego w Podkowie Leśnej wraz z realizacją przebudowy według uzgodnionego projektu w terminie do dnia 28.06.2019 r.” dalej Przedmiot Umowy.

2. Oferta Wykonawcy z dnia 21.08.2018 r., r. oraz SIWZ stanowią integralną część Umowy.

3. Przedmiotem Umowy jest wykonanie przez Wykonawcę Etapu I i Etapu II, a w szczególności:

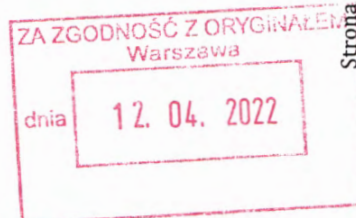
3.1. Etap I. Wykonanie robót ukształtowania, umocnienia i uszczelnienia czaszy stawu z uwzględnieniem i adaptacją rozwiązań technicznych wykonanych na rowie Rs-11 zgodnie z posiadanymi przez Zamawiającego pozwoleniami i projektami, które Wykonawca otrzymał i co do których nie wnosi żadnych zastrzeżeń związanych z możliwością wykonania robót na ich podstawie.

3.2. Etap II. (formuła zaprojektuj i wybuduj) Sporządzenie dokumentacji (dalej Dokumentacja) na bazie przekazanej przez Zamawiającego Koncepcji (względem której Wykonawca nie wnosi żadnych zastrzeżeń) i wykonanie, na jej podstawie robót budowlanych.

Etap II w szczególności obejmuje: 1) Opracowanie wielobranżowego projektu technicznego budowlano – wykonawczego przebudowy stawu na rzece Nivce (rów melioracyjny RS-11) w km 6+220 – 6+270 na terenie działki nr ewid. 2 obr. 7 w Mieście Podkowa Leśna wraz z otoczeniem.

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

- 2) Uzyskanie niezbędnych opinii, uzgodnień, decyzji, i sprawdzeń projektowych w zakresie wynikającym z przepisów, po wcześniejszej pisemnej akceptacji dokumentacji projektowej przez Zamawiającego.
- 3) Uzyskanie niezbędnych odstępstw od obowiązujących przepisów (przypadku zaistnienia takiej potrzeby).
- 4) Dokonywanie pisemnych ustaleń z Zamawiającym we wszelkich kwestiach wymagających uzgodnień lub stosowanie się do pisemnych zaleceń Zamawiającego.
- 5) Uzyskanie pozwolenia na budowę (art. 32 Prawo budowlane) lub prawomocnego zgłoszenia zamiaru budowy (art. 30 Prawo budowlane).
- 6) Sporządzenie przedmiaru robót.
- 7) Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego.
- 8) Dokumentację należy wykonać z uwzględnieniem podziału opracowań branżowych, Dokumentacja zostanie przekazana Zamawiającemu w liczbie i formie opisanych poniżej: - 5 egzemplarzy w formie oprawionych teczek projekt budowlano-wykonawczy - 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na nośniku CD; - kosztorysy inwestorskie dla poszczególnych branży po 2 kpl. - 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na nośniku CD; - przedmiary robót - 3 kpl. plus 1 kpl. -1 egzemplarz w wersji elektronicznej na nośniku CD; - specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - 2 kpl oraz 1 kpl. w wersji elektronicznej na nośniku CD.
- 9) Dokumentacja posiadać będzie klauzulę kompletności dla celu jakiego ma służyć oraz będzie zweryfikowana przez osoby uprawnione i posiadać będzie oświadczenie o zgodności wersji elektronicznej z wersją wykonaną metodą tradycyjną.
- 10) Wykonawca robót budowlanych określonych w zatwierdzonej Dokumentacji. Wykonawca oświadcza, że szczegółowo zapoznał się z Przedmiotem Umowy, oraz terenem budowy i nie wnosi żadnych zastrzeżeń odnośnie możliwości jego wykonania zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego.

§ 2 Termin realizacji Przedmiotu Umowy

1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać kompleksowo i należyście Przedmiot Umowy w terminie od dnia zawarcia umowy do dnia 01.07.2019 r., z tym, że: -

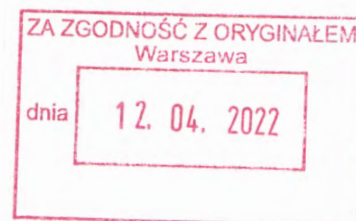
Etap I do dnia 17.12.2018 r.,

Etap II do dnia 28.06.2019 r.

Oba etapy nie zostały do dziś wykonane. Pomimo to burmistrz nie ustalił oraz nie dochodzi kwot od Wykonawcy z tytułu należnych Miastu Podkowa Leśna kar umownych.

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Z analizy dokumentów urzędowych załączonych do niniejszej informacji wynika, że Wykonawca, za bezpodstawną zgodą Zamawiającego, nie zastosował się do wymagań zawartych w SIWZ oraz w obu umowach. Realizował zadanie niezgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik do umowy oraz z pozwoleniem na budowę wydanym przez Starostę Grodzkiego - decyzja nr 1513/2016 jak również nie uzyskał wymaganych od niego (§ 1 ust. 3.2 pkt. 2) i 3) umową IK.272.274.90006.2018 niezbędnych opinii, uzgodnień, decyzji, i sprawdzeń projektowych w zakresie wynikającym z przepisów. W wyniku tych naruszeń umowy, budowa nie została zakończona.

Z protokołu kontroli PINB w dniu 03.01.2019, zapisów w Dzienniku Budowy oraz zdjęć z tego okresu jasno widać, że w czasie od podpisania umowy tj. 11.09.2018 do dnia 17.12.2018 (koniec Etapu I. umowy) Wykonawca zasypał rurociągi i rozpoczął kształtowanie niecki zbiornika. W dniu 6.12.2018 podpisano Aneks nr 1 zgodnie z którym, Zamawiający zgodził się zmienić termin zakończenia Etapu I do 15.04.2019r. Termin ten został przedłużony Aneksem nr 2 w dniu 12.04.2019 do dnia 28.06.2019r. Oba aneksy uzasadniono bezpodstawnym stwierdzeniem iż: „ ... roboty budowlane Etapu I realizowane zgodnie z Umową prowadzone są w ścisłym powiązaniu z pracami projektowymi drugiego etapu ...” poświadczając tym samym nieprawdę w dokumencie mającym znaczenie prawne.

Należy podkreślić, że ani w SIWZ ani w Umowie nr 272.274.9006.2018 nie ma zapisu, który by na takie powiązanie wskazywał i otwierał możliwość przedłużenia terminu wykonania robót. Wprost przeciwnie zarówno opis Etapu I – go, jak i przekazane Wykonawcy załączniki (projekt budowlany, pozwolenie na budowę) w żaden sposób nie odnosiły się do takiego uzależnienia.

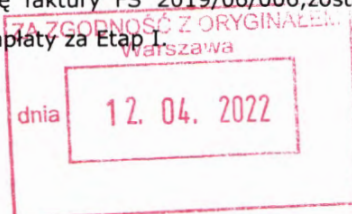
Zgodnie z Umową Wykonawca mógł i powinien wykonywać tylko te prace na które miał pozwolenie budowlane. Zapis w Par. 1 pkt 3.1 Umowy, wyraźnie wskazuje, że Wykonawca otrzymał wszystkie pozwolenia i projekty, co do których nie wnosi żadnych zastrzeżeń związanych z możliwością wykonywania robót na ich podstawie. Dlatego uważamy, że przedłużenie terminu wykonania nie miało racjonalnego uzasadnienia, a tym samym zostało zawarte wyłącznie w celu dania asumptu do zaniechania ustalenia i dochodzenia kar umownych z tytułu opóźnienia w tamtym czasie. Zaniechanie dochodzenia kar umownych tak z umowy IK.272.394.90006.2017 jak i umowy 272.274.90006.2018 za niewykonanie umów jest naruszeniem ustawy. Mianowicie art. 5 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Warto wskazać, że realizowane roboty budowlane prowadzone były bez zatwierdzonego projektu budowlanego i niezgodnie z Pozwoleniem na budowę, w tym pozwoleniem konserwatorskim. Kontrola PINB w dniu 13.09.2019 wykazała tę niezgodność i wydała Postanowienie 167/19 z dnia 26.09.2019 r. o wstrzymaniu prac z uwagi na istotne odstępstwa od projektu i pozwolenia.

W dniu 6.06.2019 komisja podpisała „Protokół częściowego odbioru robót” dotyczący Etapu I. Na podstawie tego protokołu oraz wystawionej przez Wykonawcę faktury FS 2019/06/006, została wypłacona kwota brutto 418.107,75 PLN. co stanowiło całość zapłaty za Etap I.

STARSZY SPECJALISTA


Alicja Olszewska





Również kontrole Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w dniach 10.06.2019 r. oraz 26.04.2021 r. stwierdzają niezgodność wykonanych robót budowlanych z pozwoleniem konserwatorskim - więc Inwestor oraz Wykonawca bez cienia wątpliwości wiedział już przed wypłatą środków, dnia 10 czerwca 2019 r., że roboty są wykonane niezgodnie z prawem. Zamiast odmówić wypłaty, dokonał przelewu środków publicznych w wysokości 418.107,75 PLN na rzecz Wykonawcy na podstawie faktury otrzymanej od Wykonawcy dnia 11 czerwca 2019 r. oraz oświadczeń niezgodnych ze stanem faktycznym zawartych w aneksach nr 1 i nr 2 do umowy IK.272.274.90006.2018.

Świadczą o tym m.in.,

- Treść postanowienia PINB 167/19 z dnia 26.09.2019 r. o wstrzymaniu robót budowlanych, postanowienie to jest ostateczne i prawomocne.

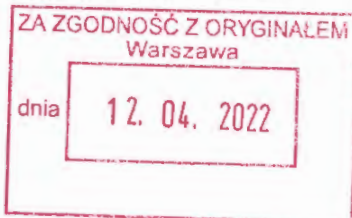
Ustalono, że przebudowa prowadzona jest z odstępami od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Grodzkiego Nr 1513/16 z dnia 15.11.2016r. W protokole kontroli stwierdzono, że dwa rurociągi dn-100 położone na dnie przebudowanego zbiornika (o których mowa na protokole oględzin z dnia 03.01.2019) zostały przykryte matą „Bentomata”, co sugeruje zachowanie ich na stałe a nie w sposób tymczasowy - jak przewidywał zatwierdzony projekt budowlany. Dodatkowo występują dwie rury instalacyjne z PCV niebieskie, jako docelowy element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - nie ujawnione w dzienniku budowy i nie przewidziane w zatwierdzonym projekcie. Zmieniono kształt stawu oraz jego rzędne wysokościowe, które według oświadczenia kierownika robót są zgodne z decyzją GW-Wody Polskie z dnia 17.05.19r. WA.ZUS.5.421.1.69.2019 KP i sporządzonym do tej decyzji operatem wodnoprawnym autorstwa mgr inż. Sylwii Lulis. W dzienniku budowy wpisem z dnia 05.06.2019 inspektor nadzoru inwestorskiego wskazał „potwierdzono wykonanie tymczasowego uszczelnienia w czaszy zbiornika zgodnie z wyżej wymienionym pozwoleniem wodno prawnym. Z operatu tego wynika że poziom i kształt stawu zmieniono zarówno w płaszczyźnie poziomej jak i pionowej (według operatu poziom zwierciadła jest określony jako 102,00 natomiast w zatwierdzonym projekcie była przewidziana rzędna 101,00mnp). Z oględzin wynika że teren wokół stawu został podniesiony o około 0,5 - 1,0m, co widać przy pniach drzew. Dodatkowo w obrysie stawu wykonano krawężnik betonowy nieprzewidziany w projekcie.

W ocenie PINB całokształt wprowadzonych na budowie odstępów wskazuje na prowadzenie robót budowlanych w sposób istotnie odstępujący od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zdaniem organu zmiany instalacyjne wymagały uzyskania

- Treść decyzji Ministra Kultury Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 2 lutego 2021 r., w której Minister stwierdza m.in.: "Wobec niekwestionowanej okoliczności wykonania robót budowlanych przy przebudowie stawu bez wymaganego pozwolenia (przepust) oraz w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 1192/2010 z 05.11.2010 r., znak WN.4161-1/72/2010 (wg projektu Z.Bartosik, J.Batory, Wagabart, 2010) stwierdzić należy, że nieustalenie stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie miało zasadniczy wpływ na dokonane rozstrzygnięcie. Z treści przepisu art. 36 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika wprost, że pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga prowadzenie robót budowlanych przy zabytku. Brak jest możliwości wydania ww. pozwolenia w trybie art. 104 k.p.a., skoro zamierzenie zostało

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Ciszewska
Alicja Ciszewska





już zrealizowane. Decyzja ta nie może być pozwoleniem następczym, wydanym już po wykonaniu wnioskowanych robót. Wobec realizacji części objętych wnioskiem robót postępowanie w sprawie wyrażenia zgody na ich prowadzenia jest bezprzedmiotowe."

Zgodnie z projektem budowlanym, na który inwestor posiadał pozytywną decyzję Starosty Grodziskiego 1513/16, a wykonawca zobowiązał się do jej realizacji, nie była przewidziana m.in.:

- budowa rurociągu okularowego z dwóch rur PEHP o średnicy 100 cm każdy.
- doprowadzenie do skanalizowanie biegu strugi Niwki pod dnem stawu o obieg zamkniętym,
- budowa opaski betonowej wokół czaszy stawu,
- zmniejszenie niecki stawu, nadanie mu amebowatego kształt linii brzegowej,
- całkowite uszczelnienie dna stawu,
- podniesienie rzędnych brzegów i dna stawu,
- stabilizację maty uszczelniającej wkopanymi betonowymi płytami chodnikowymi

Ww. odstępstwa zostały zakwalifikowane przez Ministra Kultury Dziedzictwa Narodowego i Sportu, MWKZ oraz PINB w Grodzisku Mazowieckim (dokumenty urzędowe) jako istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego oraz wydanych decyzji. PINB oraz ostatnio MWKZ nakazał wstrzymanie robót budowlanych oraz nałożył obowiązek dostarczenia projektu zamiennego i zgody MWKZ na prowadzenie robót. Starosta Grodziski wobec aberracji Inwestora uchylił swoją poprzednią decyzję o pozwoleniu na budowę z 2016 r., **obecnie budowa ma status samowoli budowlanej** - brak ważnego pozwolenia na budowę. **Roboty stoją od prawie trzech lat w wyniku niewykonania obu umów przez Wykonawcę.**

Pomimo ustalonych terminów ich realizacji kierownik jednostki finansowej bezpodstawnie zaniechał ustalenia i dochodzenia kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji obu umów.

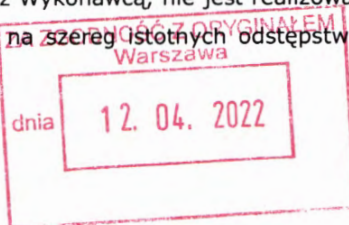
Przypominamy, że to na Wykonawcy leżał obowiązek uzyskania wszystkich wymaganych prawem pozwoleń aby roboty mogły zostać ukończone w terminie. W wyniku prowadzonych niezgodnie z umowami i prawem robót budowlanych tak się nie stało. W związku z czym opóźnienie za niewykonanie umowy ponosi Wykonawca.

Rys historyczny.

Z wielkimi nadziejami jako mieszkańcy obserwowaliśmy rozpoczęcie przebudowy stawu w Leśnym Parku Miejskim w Podkowie Leśnej. Niestety, szybko okazało się, że uzgodniony projekt, na który było wydane pozwolenia konserwatora zabytków (decyzja 1192/2010) oraz decyzja Starosty Grodziskiego (decyzja 1513/16) jak również podpisane umowy z Wykonawcą, nie jest realizowany. W 2019 roku widoczny stan i sposób przebudowy wskazywał na szereg istotnych odstępstw od

STARSZY SPECJALISTA


Anja Olszewska





warunków pozwoleń – zarówno konserwatorskiego jak i budowlanego, co było niezgodne z umowami zawartymi przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Przed wszystkim nie wybudowano zaplanowanych umową przepustów z szandorami, tylko koryto rzeki Niwki zakryto rurociągiem (dwie rury 1 m średnicy, 66 m długości) o zakończeniu kołowym (średnica 100 cm), a czasę stawu całkowicie pokryto folią, otaczając staw opaską betonową. Oznaczało to odcięcie stawu od przepływających wód rzeki (która do tej pory napelniała staw) i wprowadzenie zamkniętego obiegu wody w stawie w oparciu o wodę z wodociągu miejskiego.

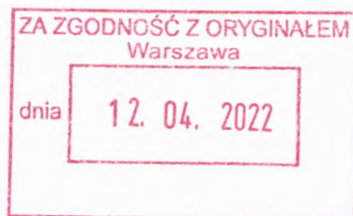
Taki sposób przebudowy generuje wiele problemów, począwszy od zagrożenia powodziowego, po wzmoczenie wysychania gleb w Parku, ale także narusza szereg warunków ochrony zabytkowej, ochrony przyrodniczej, jak również szereg zapisów prawa miejscowego oraz **co najważniejsze z punktu widzenia przedmiotu niniejszej informacji, jest niezgodny z umową IK.272.394.90006.2017 oraz umową IK.272.274.90006.2018, co uzasadnia założenie, że Zamawiający nie tylko powinien odmówić zapłaty za wykonane samowolnie i niezgodnie z prawem roboty budowlane, których nie zamawiał, ale również powinien dochodzić należnych jednostce samorządu terytorialnego kar umownych od Wykonawcy z tytułu opóźnienia w wykonaniu umów. Szczególnie, że opóźnienie w wykonaniu wynosi już niespełna 5 lat !!!**

Jak wynika z dokumentów urzędowych, roboty budowlane wykonane w okresie 2017-2019 były wykonane niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym (decyzja Starosty o wydaniu pozwolenia na budowę 1513/16 zawiera również zatwierdzenie projektu budowlanego). Roboty wykonane niezgodnie z ww. decyzją oraz umową to m.in. założenie rurociągu, wypłylenie niecki stawu, całkowite uszczelnienie dna folią, zbudowanie betonowej opaski wokół stawu, odcięcie drzewom dostępu do wody. W wyniku tych samowolnie wykonanych robót budowlanych organy administracji z zakresu ochrony zabytków, nadzoru budowlanego oraz architektoniczno - budowlanego podjęły szereg działań zakończonych wydaniem dokumentów urzędowych (protokoły, opinie biegłych, postanowienia i decyzje) z których wynika, że prowadzone i wykonane prace budowlane:

- zostały wstrzymane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 26.09.2019 r. ze względu na ISTOTNE odstępstwa od uzgodnionego projektu i warunków prawomocnego pozwolenia budowlanego (nr 1513/16 z dnia 15.11.2016 r.)
- Postanowienie 167/19 z dnia 26.09.2019 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim, podjęte po kontroli w dniu 13.09.2019 r.),
- zostały negatywnie zaopiniowane przez eksperta Narodowego Instytutu Dziedzictwa jako naruszające zabytkowe walory obiektu (w marcu i wrześniu 2020 r.),
- zostały zakwalifikowane jako wykonane bez pozwolenia konserwatorskiego oraz w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w tym pozwoleniu przez Ministra Kultury,

STARSZY SPECJALISTA


Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

Dziedzictwa Narodowego i Sportu oraz przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (MKDNIŚ - w lutym 2021 r., MWKZ - w kwietniu 2021 r.),

- Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ostatecznej decyzji z dnia 16 grudnia 2021 r., stwierdził, że inwestycja wg projektu zamiennego nie jest dopuszczalna z konserwatorskiego punktu widzenia ponieważ narusza chronione wartości Leśnego Parku Miejskiego w Mieście - Ogrodzie Podkowie Leśnej. Staw powinien być przepływowy, zasilany wodą Niwki, z regulowanym poziomem wody szandorami (które nie zostały wybudowane wbrew umowie i PnB) brzegami pokrytymi murawą, piaszczystym dnem, pokrytym nanosem, z czystą taflą wody, z zaznaczeniem biegu Niwki drewnianymi mostkami,
- Przebudowa stawu na dzień dzisiejszy w wyniku działania Wykonawcy niezgodnie z umową oraz zamówieniem jak również zaniechania inwestora **jest samowolą budowlaną. Wynika to m.in. z ostatniej decyzji Starosty Grodziskiego, który uchylił z urzędu decyzję o pozwoleniu na budowę z 2016 roku w związku z wykrytymi przez PINB (już w 2019 roku) istotnymi odstępstwami wykonanych robót budowlanych od zatwierdzonego projektu budowlanego, jak również wynika to z decyzji 68/22 z dnia 7 marca 2022 r. PINB w Grodzisku Mazowieckim odmawiającej zatwierdzenia projektu zamiennego.**

Dowód:

Decyzja Starosty Grodziskiego nr 2147/21 z dnia 19.10.2021 r. o uchyleniu decyzji Starosty Grodziskiego nr 1513/16 z dnia 15.11.2016 z uwagi na zobowiązanie inwestora do przedstawiania projektu budowlanego zamiennego w celu doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem

Decyzja PINB w Grodzisku Mazowieckim 68/22 z dnia 7 marca 2022 r. o odmowie zatwierdzenia projektu zamiennego

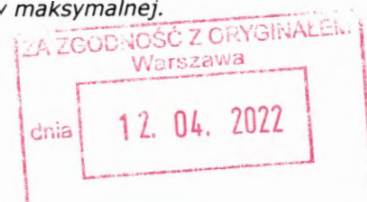
Co istotne Sąd Najwyższy ostatnio rozstrzygnął zagadnienie prawne, zgodnie z którym kara umowna może być dożywotnia. Więc oczywiste jest, że w interesie Miasta Podkowa Leśna leży aby ustalić i dochodzić kar umownych, dawałoby to wpływ do kasy miasta w wysokości 2962,42 zł za jeden dzień opóźnienia w wykonaniu umowy nr IK.272.394.90006.2017 oraz do 400 zł dziennie za niezrealizowanie obu etapów umowy 272.274.90006.2018 do czasu ich zrealizowania w całości.

Vide: Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 r. III CZP 16/21

Dopuszczalne jest zastrzeżenie kary umownej za zwłokę w wykonaniu zobowiązania w postaci określonego procentu ustalonego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, nawet jeżeli nie określono końcowego terminu naliczania kary umownej ani jej kwoty maksymalnej.

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





W opinii Stowarzyszenia biorąc pod uwagę zapisy obu umów oraz ich integralną część w postaci SIWZ - termin realizacji umowy określony w ogłoszeniu o przetargu oraz fakt, że wykonawca nie wykonał robót budowlanych wskazanych w umowie, co uprawnia do konstatacji, że zamawiający co najmniej powinien ustalić i dochodzić od wykonawcy kar umownych przewidzianych umową.

W orzeczeniu z 28 lipca 2011 r., BDF1/4900/53/59/11/1638 (BO), na tle podobnego (jednak o znacznie mniejszej skali zaniezań) jak wyżej stanu faktycznego wiążącego się z niedochodzeniem kary umownej, GKO⁶ przeprowadziła następujące rozumowanie i doszła do wniosków: „[...] zadanie zostało wykonane z 9-dniowym opóźnieniem, zatem, zgodnie z zawartą umową, zamawiającemu przysługiwała powyższa należność i winien on, niezwłocznie po zakończeniu zadania, ustalić jej wielkość i wystąpić do wykonawcy ze stosownym roszczeniem. Konieczność podjęcia powyższego działania wynika z charakteru środków finansowych, którymi dysponują jednostki sektora finansów publicznych, do których należą jednostki samorządu terytorialnego (j.s.t.)”. Przepisy u.f.p. z 2009 r. przewidują, że ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów (art. 254 u.f.p. z 2009 r.). „Mając na uwadze powyższy przepis, oraz to, że j.s.t. prowadzą samodzielnie gospodarkę swoim majątkiem, zatem mogą wchodzić w stosunki cywilnoprawne z innymi podmiotami, należy uznać, że postanowienie umowne określające hipotetyczną należność gminy po zaistnieniu przewidzianego w umowie zdarzenia, stanowi wystarczającą podstawę do uznania, że ustalenie i dochodzenie należności z tytułu kar umownych ma charakter obligatoryjny. Tymczasem, w rozpatrywanej sprawie, ustalenie i obciążenie wykonawcy przedmiotową karą nastąpiło dopiero w październiku 2009 r., po ujawnieniu omówionej nieprawidłowości w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO. Powyższe zaniechanie wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych [...]”. GKO utrzymała w tym zakresie orzeczenie komisji orzekającej pierwszej instancji.

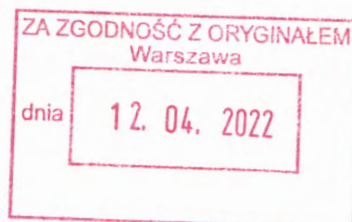
W związku z tym, że umowa 272.274.90006.2018 oraz umową IK.272.394.90006.2017 nie przewidywała wykonywania prac niezgodnie z prawem budowlanym oraz ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w opinii Stowarzyszenia zasady prawidłowego rozumowania podpowiadają, że umowa nie została wykonana a w części wykonanej została wykonana nienależycie i Inwestor (reprezentujący Miasto Podkowa Leśna Burmistrz Artur Tusiński) stosownie do zapisów § 7 pkt. 7 umowy powinien odmówić zapłaty oraz ustalić i dochodzić kar umownych na podstawie § 9 ust. 1 pkt. a) umowy IK.272.394.90006.2017 oraz § 11 ust. 1 pkt. a umowy 272.274.90006.2018.

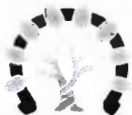
vide:

⁶ Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych jest organem orzekającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych drugiej instancji.

STARSZY SPECJALISTA


Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

7. Wynagrodzenie może być obniżone, jeżeli w Przedmiocie Umowy ujawnią się wady uznane przez Zamawiającego za nie nadające się do usunięcia. Obniżenie wynagrodzenia z ww. przyczyn będzie proporcjonalne w stosunku do utraconej wartości robót (obiektu) dotkniętego wadą, jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, Zamawiający może obniżyć odpowiednio Wynagrodzenie, a nawet odmówić zapłaty za Przedmiot Umowy, jeżeli wadą dotknięty jest cały Przedmiot Umowy.

Byłoby to celowe i oszczędne gospodarowanie przez niego środkami publicznymi z zachowaniem zasad wskazanych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj:

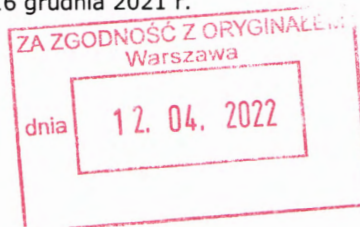
- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zamiast odmowy zapłaty z powodu nie wykonania i nienależytego wykonania umowy, wszyscy funkcjonariusze publiczni popisani na dokumentach urzędowych potrzebnych do wypłaty środków, poświadczają nieprawdę lub co najmniej składają nierzetelne oświadczenia, że wszystkie prace budowlane zostały wykonane zgodnie z umowami oraz projektem budowlanym, **choć tak nie jest**. Aberracje tego dowodzące zostały już stwierdzone przez organy administracji publicznej w dokumentach urzędowych, które niniejszym załączamy do informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w postaci:

- a) Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za prowadzenie robót budowlanych bez pozwolenia konserwatorskiego realizowanych przy przedmiotowej inwestycji z dnia 12.08.2021 r.
- b) Decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 25 maja 2021 r., wstrzymująca prowadzenie robót budowlanych realizowanych przy przedmiotowej inwestycji na wykazanie faktów
- c) Postanowienie 167/19 z dnia 26.09.2019 r. oraz decyzja nr 230/19 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim,
- d) Decyzja Starosty Grodzkiego nr 2147/21 z dnia 19.10.2021 r. o uchyleniu decyzji Starosty Grodzkiego nr 1513/16 z dnia 15.11.2016 z uwagi na zobowiązanie inwestora do przedstawiania projektu budowlanego zamiennego w celu doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem.
- e) Decyzja Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 2.02.2021 r.
- f) Decyzja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 16 grudnia 2021 r.

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





g) Protokół kontroli MWKZ z dnia 10.06.2019 r., 26.04.2021 r.

na wykazanie faktów

- wystąpienia nieprawidłowości przy przebudowie zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej,
- wykonania przebudowy niezgodnie z projektem budowlanym i prawem budowlanym, umową i kosztorysem,

Za rażące przekroczenie terminu oddania przedmiotu zamówienia oraz niezgodności wykonania robót budowlanych z obowiązującymi pozwoleniami – budowlanym i konserwatorskim, ponosi odpowiedzialność Wykonawca (na równi z Zamawiającym), ponieważ w wyniku prowadzenia przez niego budowy niezgodnie z umowami, prawem budowlanym i prawem ochrony zabytków doszło do nieukończenia budowy w terminach określonych umowami, co obliguje Zamawiającego do ustalenia tych kar oraz ich dochodzenia.

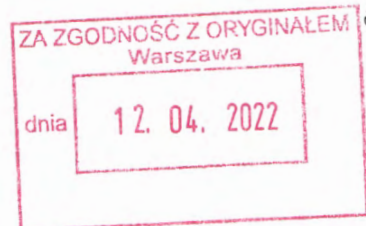
Sąd Najwyższy w wyroku z 27.06.2000 r., I CKN 791/98 , stwierdził, że jeżeli strony w umowie zastrzegły kary umowne, bez znaczenia są przyczyny, które spowodowały niedotrzymanie przez wykonawcę terminu wykonania zobowiązania. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 6.11.2003 r., III CZP 61/03 , zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nie zwalnia dłużnika z obowiązku jej zapłaty w razie wykazania, że wierzyciel nie poniósł szkody. Kara umowna będzie więc przysługiwała nawet wtedy, gdy nie poniósł on żadnej szkody na skutek opóźnienia.

Dochodzenie należności było m.in. przedmiotem orzeczenia GKO z 26.11.2019 r., BDF1.4800.99.2018, w którym stwierdzono: „Przed wszystkim należy wskazać, iż czyn określony w art. 5 u.n.d.f.p. penalizuje niedochodzenie należności. Powyższe oznacza, iż przed postawieniem skutecznie takiego zarzutu konieczne jest ustalenie, iż kara umowna powstała. Analiza ta musi być dokonana na gruncie konkretnego stosunku zobowiązaniowego. Co za tym idzie konieczne jest bardzo wyraźne rozgraniczenie dwóch, nadzwyczaj często mylonych, faz związanych z karą umowną – najpierw należy ustalić podstawy do naliczenia kary umownej i określić jej wysokość a dopiero po tak zrealizowanym zadaniu można oczekiwać, iż należność będzie dochodzona.”.

W dalszej części orzeczenia Komisja stwierdziła, iż „Oczywiście jednostki sektora finansów publicznych mają obowiązek dochodzenia należności jeżeli ustalą, iż ona rzeczywiście powstała. Obowiązku nie można rozciągać na konieczność wytaczania powództwa w celu ustalenia czy aby przypadkiem należność istnieje, oznaczałoby to, iż część kompetencji i obowiązków wynikających z bycia kierownikiem jednostki sektora jest przierzucana na sądy” .

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Problematyka kar umownych wymaga rozróżnienia, czy zaniechano ustalenia kar umownych albo ich dochodzenia, a następnie w toku postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, czy dochodzono ich oraz jakie było orzeczenie sądu.

Uregulowanie w umowach kar umownych zwalnia zamawiającego z obowiązku udowodnienia poniesienia szkody. Obowiązkiem zamawiającego, który zastrzegł w umowie kary umowne, jest więc wykazanie zdarzenia będącego podstawą obowiązku uiszczenia kary oraz stwierdzenie, że okoliczność taka jest objęta zapisem o karze umownej. Podobnie można wywodzić z rozstrzygnięć sądów.

Natomiast Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z 14.04.2008 r., X Ga 67/08⁶⁷, orzekł, iż „Przed wszystkim zanegować należy pogląd skarżącego, że roszczenie o kary umowne przysługuje jedynie w przypadku zawnionego niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania. Aczkolwiek w literaturze istotnie wyrażane są poglądy, że nałożenie na dłużnika obowiązku zapłaty kary umownej niezależnie od przyczyny niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania stanowi w istocie gwarancję za ustalony w umowie wynik (określany jako klauzula gwarancyjna), to jednak sąd orzekający poglądów tych nie podziela. Są one bowiem uzasadniane funkcją kary umownej, która ma zastępować odszkodowanie, a pomijają jej funkcję stymulującą oraz unormowanie przepisu art. 473 § 1 k.c., według którego strony mogą zastrzec w umowie, że dłużnik jest zobowiązany zapłacić określoną sumę pieniężną w każdym wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, a więc także wtedy, gdy jest ono następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi”.

W przywołanych wyżej orzeczeniach wskazano na obowiązek zapłaty kar umownych, związany ze swobodą zawierania umów i koniecznością ich dochowania. Problemy w stosowaniu regulacji art. 5 u.n.d.f.p. wykraczające poza stwierdzenie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania i przeprowadzenie obliczeń wielkości kar wynikających z umów związane są z mechanizmami chroniącymi pozycję dłużnika.

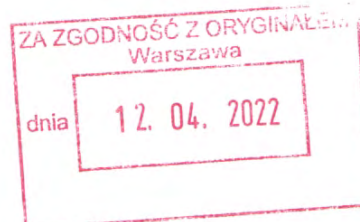
W sytuacji, gdy jednostka, która ustaliła w umowie kary umowne, zaniecha ich dochodzenia, powołując się na niecelowość takiego działania z uwagi na ich sprzeczność z art. 58, art. 483 § 1 i art. 484 § 2 k.c. lub niedochodzenie w całości, dlatego że są rażąco wygórowane, zachodzi konieczność oceny zasadności takiego postępowania.

Należy podkreślić, że Burmistrz uważa, że problemu kar umownych należnych od Wykonawcy w ogóle nie ma.

Burmistrz uważa wręcz przeciwnie, chroni Wykonawcę i razem z radnymi uważa, że to Wykonawca może się domagać kar umownych od Gminy Miasto Podkowa Leśna – co jest aberracją. Takie stanowisko wynika z UCHWALY NR 252/XXX/2021 RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA z dnia 5 sierpnia 2021 r. w sprawie stanowiska w sprawie przebudowy stawu w Parku Miejskim w Podkowie Leśnej wskazując na okoliczność wystąpienia szkody w mieniu publicznym Gminy Miasto Podkowa Leśna na skutek wstrzymania przebudowy stawu.

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska





Podmiot zobowiązany do dochodzenia należności może nie dochodzić jej z należytą starannością. W Kodeksie postępowania cywilnego po nowelizacji dokonanej ustawą z 24.05.2000 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o komornikach sądowych i egzekucji⁶⁹, przy istotnym wzmocnieniu zasady kontrydiktoryjności, zachowany został cel postępowania cywilnego w postaci dążenia do wydania orzeczenia zgodnego z zastosowaną normą, czyli takiego, które odpowiada rzeczywistym okolicznościom sprawy. Istotne znaczenie w procesie dochodzenia kar umownych ma jednak postawa wierzyciela. Przyjęcie każdorazowo, że brak jest znamion naruszenia z art. 5 u.n.d.f.p., gdy sąd uznał, że kary umowne nie są należne, jest niezasadne. Nie w każdej sprawie na początkowym etapie decydowania o dochodzeniu należności można ocenić, jakie może zapaść orzeczenie, a na treść orzeczenia ma wpływ postawa powoda.⁷

Z ww. uchwały Rady Miasta Podkowa Leśna wynika, że funkcjonariusze publiczni chronią Wykonawcę, w dokumencie mającym znaczenie prawne oświadczyły one m.in.:

"Ponadto, ponieważ ciągle wydłużane są terminy wykonywania prac, generuje to koszty, które w konsekwencji ponoszą wszyscy mieszkańcy. Miasto Podkowa Leśna dużym wysiłkiem stara się zminimalizować koszty zaistniałej sytuacji, nie dopuścić do wypłat odszkodowań, o które mogą ubiegać się wykonawcy."

Wynika z niego, że radni posiadają wiedzę na temat okoliczności, że mieszkańcy ponoszą koszty oraz, o zgrozo, Wykonawca (a nie odwrotnie) może domagać się odszkodowania od Gminy Miasto Podkowa Leśna - czyli podmiotu gospodarującego mieniem publicznym, na skutek wadliwego prowadzenia budowy.

Koszty samowoli budowlanej wg radnych mają ponieść wszyscy mieszkańcy a nie Wykonawca. W opinii Stowarzyszenia, taka opinia Rady Miejskiej może wynikać z zaniechania ustalenia i niedochodzenia kary umownej od Wykonawcy przez Gminę Miasto Podkowa Leśna, o czym zdecydował kierownik jednostki, co daje asumpt do formułowania tak absurdalnych opinii jak ww. uchwale.

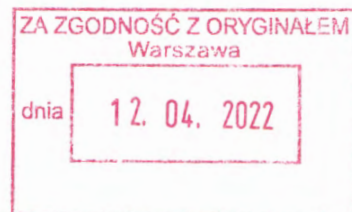
Osobą odpowiedzialną za taki stan rzeczy jest Burmistrz Artur Tusiński.

Mając na uwadze powyższe wywodzimy jak na wstępie i wnosimy o podjęcie prawem przewidzianych środków. Wnosimy o przekazanie niniejszej informacji do dwóch organów nadzoru tj. Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Wojewody Mazowieckiego.

⁷ Kościńska-Paszkowska Anna (red.), Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz
Opublikowano: WKP 2021

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska





Informacja, o której mowa w art. 95 u.n.d.f.p., musi być przekazana kierownikowi jednostki, której ona dotyczy, oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Identyfikacja jednostki, której informacja dotyczy, nie powinna stwarzać problemów – jest to osoba odpowiedzialna czyli Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Artur Tusiński.

Natomiast organ sprawujący nadzór nad jednostką może być trudny do określenia. Zgodnie z art. 85 u.s.g. nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa (art. 86 u.s.g.). Wskazane podmioty mogą jednak wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami.

Zakres działalności nadzorczej regionalnych izb obrachunkowych określił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 28.05.2020 r., I SA/GI 157/20⁴⁵⁰, stwierdzając, że „Pomimo, że ustawa z 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych wprost nie definiuje pojęcia «spraw finansowych», to należy przyjąć, że są to kwestie enumeratywnie wymienione w art. 11 ust. 1 tej ustawy. W treści tego uregulowania wprost bowiem stwierdza się, że wyznacza ono zakres przedmiotowy nadzoru regionalnych izb rachunkowych nad jednostkami samorządu terytorialnego”.

Przepis art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że w zakresie działalności nadzorczej właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach:

1)

procedury uchwalania budżetu i jego zmian;

2)

budżetu i jego zmian;

3)

zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania pożyczek;

4)

zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

5)

podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa;

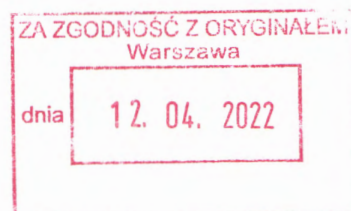
6)

absolutorium;

7)

STARSZY SPECJALISTA

Olśniewska
Aniela Olśniewska





wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian.

Rozróżniając uprawnienia nadzorcze wojewody i regionalnej izby obrachunkowej, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z 5.11.2009 r., II SA/OI 820/09, opisał je w ten sposób: „Głównym wyznacznikiem rozgraniczającym kompetencje nadzorcze wojewody i regionalnej izby obrachunkowej jest pojęcie «sprawy finansowej». W związku z tym przy ustaleniu właściwości jednego z tych organów, rozstrzygające znaczenie może mieć jedynie, czy przedmiot kontrolowanego aktu mieści się w tym pojęciu. Rozdysponowanie środków z funduszu celowego (funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej) z pewnością spełnia kryteria sprawy finansowej”.

Zakreślenie granic kompetencji nadzorczych tych organów nie jest jednoznaczne. Dał temu wyraz Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z 31.03.2010 r., II OSK 85/10: „Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że sprawa dotycząca danego funduszu celowego (art. 403 p.o.ś.) stanowi sprawę finansową w rozumieniu ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i że te właśnie organy są właściwe do sprawowania nadzoru nad uchwałami samorządu gminnego dotyczących tego typu spraw. Organem nadzoru w odniesieniu do uchwały w tej sprawie może być jedynie wojewoda, a następnie dopiero, w wyniku niekorzystnego dla gminy rozstrzygnięcia, przysługuje jej prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego kwestionując właściwość wojewody do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego”.

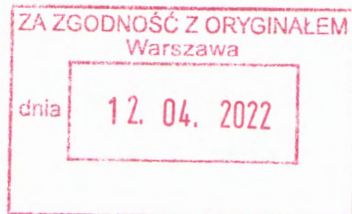
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z 16.06.2005 r., II SA/Bk 476/05³, **wskazał na domniemanie kompetencji nadzorczych wojewody, stwierdzając: „Z regulacji przepisu art. 86 u.s.g. wynika, że wojewoda jest organem nadzoru we wszystkich sprawach, które nie należą do kompetencji Prezesa Rady Ministrów ani do regionalnej izby obrachunkowej. Domniemanie kompetencji wojewody powoduje, że pojęcia «spraw finansowych», o których mowa w art. 171 ust. 2 Konstytucji RP oraz w art. 86 u.s.g., nie można interpretować rozszerzająco.** W innym przypadku, każde zadanie z zakresu kompetencji samorządu gminnego, którego realizacja rodzić będzie skutki finansowe, należałoby zaliczać do «spraw finansowych». Z tego względu ustawodawca konstruuje katalog spraw należących do właściwości rzeczowej regionalnej izby obrachunkowej, określając w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 ww. ustawy przedmiot tych uchwał i zarządzeń podejmowanych przez organy j.s.t., których legalność nadzoruje RIO”.

Przyjmując domniemanie kompetencji wojewody, należałoby przekazywać do tego organu informacje o naruszeniach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego w zakresie sprawozdawczości budżetowej czy inwentaryzacji. Nieprawidłowości związane ze stosowaniem Prawa zamówień publicznych, uwzględniając kryterium powiązania ze sprawami finansowymi, w tym możliwością jednoczesnego zaciągnięcia zobowiązania jako czynu z art. 11 ust. 1 u.n.d.f.p.

Informacja dotycząca możliwości popełnienia kilku naruszeń dyscypliny finansów publicznych może pociągać za sobą konieczność jej przekazania do kilku organów nadzoru, które będą właściwe w ich zakresie. Przepisy komentowanej ustawy nie dają prawa wyboru organu nadzoru, któremu można

STARSZY SPECJALISTA

Olszewska
Ulcja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

przekazać informację. Wskazany w art. 95 u.n.d.f.p. „organ sprawujący nadzór” to co najmniej jeden taki organ.⁸

W przypadku braku złożenia zawiadomienia przez organy nadzoru w trybie opisanym w art. 95 ust. 3 u.n.d.f.p., wnosimy aby Główny Rzecznik na podstawie art. 95 ust. 6 u.n.d.f.p. polecił rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających na podstawie otrzymanej informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych albo przekazał właściwemu organowi informację o potrzebie przeprowadzenia kontroli prawidłowości gospodarowania mieniem lub środkami publicznymi, co powinno doprowadzić do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a w konsekwencji wymierzenie kary w postaci zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi.

Małgorzata Stępa – prezes Stowarzyszenia

Elżbieta Wolska – Zdunek – wiceprezes Stowarzyszenia

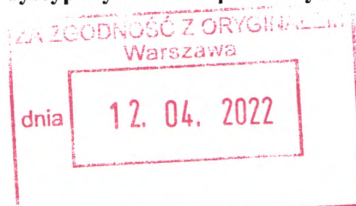
W załączeniu:

1. Odpis z KRS
2. Umowa nr IK.272.394.90006.2017
3. Umowa nr IK. 272.294.90006.2018
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za prowadzenie robót budowlanych bez pozwolenia konserwatorskiego realizowanych przy przedmiotowej inwestycji
5. Decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 25 maja 2021 r., wstrzymująca prowadzenie robót budowlanych realizowanych przy przedmiotowej inwestycji na wykazanie faktów

⁸ Kościńska-Paszkowska Anna (red.), Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz Opublikowano: WKP 2021

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska





Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis

ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna, nr KRS 0000783201

6. Postanowienie 167/19 z dnia 26.09.2019 r. oraz decyzja nr 230/19 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim,
7. Decyzja Starosty Grodziskiego nr 2147/21 z dnia 19.10.2021 r. o uchyleniu decyzji Starosty Grodziskiego nr 1513/16 z dnia 15.11.2016 z uwagi na zobowiązanie inwestora do przedstawiania projektu budowlanego zamiennego w celu doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem.
8. Decyzja Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 2.02.2021 r.
9. Decyzja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 16 grudnia 2021 r.
10. Protokół kontroli MWKZ z dnia 10.06.2019 r., 26.04.2021 r. wraz ze stenogramami
11. UCHWAŁA NR 252/XXX/2021 RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA z dnia 5 sierpnia 2021 r.
12. Faktura FS 2019/06/006,
13. Faktura 04/12/2017
14. Protokół z dnia 15 grudnia 2017 r.
15. Porozumienie z dnia 14 grudnia 2017 r.,
16. Protokół odbioru z dnia 27.11.2018 r. – dostępny w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna
17. Aneks nr 1 z dnia 06.12.2018r. do umowy nr 272.274.90006.2018
18. Aneks Nr 2 z dnia 12.04.2019r. do umowy nr 272.274.90006.2018
19. Protokół częściowego odbioru robót z dnia 06.06.2019r.
20. Postanowienie o wszczęciu śledztwa
21. Informacja pokontrolna CBA na płycie CD w pliku PDF.
<https://bip.podkwoalesna.pl/wp-content/uploads/2012/02/Informacja-pokontrolna.pdf>
22. Decyzja PINB w Grodzisku Mazowieckim 68/22 z dnia 7 marca 2022 r. o odmowie zatwierdzenia projektu zamiennego

STARSZY SPECJALISTA

Alicja Olszewska
Alicja Olszewska

