

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna  
w dniu 14 czerwca 2022 r.**

*Miejsce: Centrum Kultury i inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej*

*Obecni członkowie KR:*

- Paweł Dziekański - przewodniczący Komisji*
  - Anna Olejniczak-Siara*
  - Wojciech Sancewicz*
  - Wojciech Żółtowski*
- oraz*

*Mieszkańcy, w tym przedstawiciele Stowarzyszenia Dendropolis*

**OGŁOSZONY PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

- 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.*
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.*
- 3. Kontrola działań Burmistrza Miasta prowadzona na skutek informacji złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis – cd.*
- 4. Sprawy różne.*
- 5. Wolne wnioski.*
- 6. Zamknięcie posiedzenia.*

Informacje dot. ochrony danych osobowych umieszczone były na sali obrad.

**1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum**

Przewodniczący KR otworzył posiedzenie o godzinie 19.07, stwierdził kworum (obecnych 4 z 5 członków KR – P. Dziekański, A. Olejniczak-Siara, W. Sancewicz, W. Żółtowski) i przeszedł do realizacji wyświetlonego na ekranie porządku obrad.

**2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji**

Przewodniczący KR poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KR w dniu 24 maja 2022 r.

W wyniku głosowania (3 głosy za, 1 głos wstrzymujący) protokół został przyjęty.

**3. Kontrola działań Burmistrza Miasta prowadzonej na skutek informacji złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis – cd.**

Przewodniczący KR przekazał, że wraz z radnym W. Żółtowskim byli w Zespole kontrolnym Komisji Rewizyjnej i Komisja musi teraz sporządzić protokół z kontroli. Stwierdził, że przygotował już brudnopis projektu protokołu i odczytał go. Wyświetlono tabelę, która miałaby być załącznikiem do protokołu z kontroli – *chronologiczny zapis czynności wykonanych czynności, podjętych działań i decyzji zewnętrznych instytucji mających wpływ na harmonogram i terminowość zakończenia przebudowy stawu w Podkowie Leśnej (m.in. umowy, skargi, aneksy)* – i odczytano niektóre pozycje tabeli (m.in. aneksy do umowy w wykonawcą i niektóre działania Stowarzyszenia Dendropolis, które wstrzymały prace przy stawie i spowodowały konieczność

aneksowania umowy). Przewodniczący podsumował, że na podstawie analizy ww. dokumentów nie widzi konieczności naliczenia wykonawcy kar.

Radny W. Żółtowski podkreślił, że zadziwiającym jest to, że cały czas w chronologii przewija się Stowarzyszenie Dendropolis, które do różnych organów wysyła swoje doniesienia, a jednocześnie składa Rzecznikowi doniesienie, że prace związane z przebudową stawu nie zostały dokończone.

Przewodniczący KR odpowiadając na pytanie mieszkańca C. Wrzosa stwierdził, że nie jest prawnikiem, ale nie widzi możliwości naliczania kar wykonawcy. Radny W. Żółtowski dodał, że wynika to z analizy dokumentów. Odczytał także fragment aneksu nr 10 do umowy. Podkreślił przy tym, że jeśli opóźnienie w realizacji umowy nie jest spowodowane działaniami wykonawcy ani miasta i zostały podpisane aneksy, to naliczanie kar nie jest możliwe. Radny wrócił do tabeli i omówił niektóre z jej pozycji. Podkreślił, że tabela ma około 150 wierszy.

Mieszkaniec C. Wrzosek poprosił, aby zaprotokołować to, że Przewodniczący KR przyznał, że nie jest prawnikiem i według jego wiedzy nie ma możliwości naliczania kar.

Przewodniczący KR podkreślił, że Komisję interesują dokumenty, w tym aneksy, decydujące o tym, czy jest podstawa do naliczania kar. Sprawę natomiast i tak rozstrzygnie Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych.

Pan Z. Habierski - członek zarządu Stowarzyszenia Dendropolis - powiedział, że rozumie, że sprawdzeniem dokumentów zajął się Zespół kontrolny, który powinien teraz przedstawić wyniki swoich badań całej Komisji. Zapytał także, w jakim trybie pracował Zespół kontrolny, na jakich zasadach pozostali członkowie komisji zostali zapoznani z wynikami pracy Zespołu i czy mają świadomość, co jest w dokumentach.

Przewodniczący KR powiedział, że odczytany przez niego brudnopis, to na razie tylko wniosek Zespołu kontrolnego. Teraz Komisja musi sporządzić protokół, przy czym pozostali członkowie Komisji mogą się zgodzić lub nie zgodzić w wnioskiem Zespołu.

Radny W. Żółtowski wyjaśnił, że Zespół kontrolny pracował na tych samych zasadach, jakie obowiązywały w trakcie kadencji, w czasie której mieszkaniec był radnym. Dodał, że Przewodniczący KR wyznacza Zespół kontrolny (*radni do tego Zespołu kontrolnego zgłosili się na poprzednim posiedzeniu Komisji*). Po zebraniu się Zespołu kontrolnego, zbadaniu dokumentów i zebraniu ich w tabelę, powstał wniosek Zespołu, który przed chwilą przedstawił Przewodniczący KR. Komisja teraz musi wypracować stanowisko i poddać je pod głosowanie.

Odpowiadając na pytanie mieszkańca radna A. Olejniczak-Siara powiedziała, że nie była w Zespole kontrolnym, nie miała więc okazji zapoznać się z poszczególnymi dokumentami.

Przewodniczący KR próbował dalej prowadzić posiedzenie, jednak było to trudne – pan C. Wrzosek wtrącał się w rozmowę, przeszkadzał, przedrzeźniał i pouczał radnych oraz podnosząc głos i krzyżąc uniemożliwiał im merytoryczną dyskusję. Radny W. Żółtowski próbował przywołać mieszkańca do porządku i - z uwagi na ton zadawanych przez niego pytań - zwrócił

mu uwagę, że to nie jest komisja śledcza. Przewodniczący KR ostrzegł, że zamknie posiedzenie i dodał, że mieszkaniec będzie mógł się wypowiedzieć w punkcie „Wolne wnioski”. Wśród radnych i mieszkańców pojawiły się prośby o wezwanie policji.

O godz. 19.24 radny W. Żółtowski zadzwonił na policję z prośbą o interwencję.

Radny W. Sancewicz na spokojnie wyjaśnił, że Komisja ma swoje zadanie do wykonania i radni chcą to zrobić wspólnymi siłami.

Pan Z. Habierski zwrócił uwagę, że dokumenty, na których pracuje Komisja, powinny być odczytane na jawnym posiedzeniu.

Radny W. Żółtowski powiedział, że odczytany został wniosek Zespołu kontrolnego. W tabeli jest zestawienie 150 pozycji. Zapytał, czy mieszkaniec zakłada, że tych dokumentów nie ma. Na prośbę mieszkańca odczytał aneks nr 10 do umowy z wykonawcą (wyświetlono także na ekranie).

Pan Z. Habierski poprosił o porównanie aneksu z umową i o jej odczytanie. Stwierdził, że to ważne, bo uzasadnienie do aneksu nie ma nic wspólnego z przedmiotem umowy dot. pierwszego jej etapu. O tym mówi konkretny paragraf tej umowy.

Radny stwierdził, że umowa jest dostępna w BIPie i nie zna jej na pamięć poszczególnych paragrafów, ale wie, że pierwszy etap drugiej umowy jest zakończony. Podkreślił, że Zespół kontrolny porównał z umową około 160 dokumentów – nie sposób znać je wszystkie na pamięć. Przewodniczący KR, uzupełniając wypowiedź poprzednika, podał datę wykonania pierwszej umowy, datę pierwszego aneksu do drugiej umowy i datę wykonania etapu pierwszego tej umowy.

Pan Z. Habierski powiedział, że radni mieli przeprowadzić kontrolę, a nie uzgodnić z Burmistrzem, co mają napisać.

Radni poprosili, aby mieszkaniec nie insynuował takich rzeczy.

Pan Z. Habierski poprosił, aby radni odszukali postanowienie Nr 167/19 z 26.09.2019 r. oraz decyzję nr 230/19 PINB w Grodzisku Maz., bo to wg mieszkańca podstawowe dokumenty, jakie Komisja powinna przejrzeć.

Radny W. Żółtowski powiedział, że w tabeli jest 160 dokumentów i jeśli mieszkańcy uważają, że w tabeli czegoś brakuje, to prosi o ich dopisanie. Radny podkreślił, że Komisja spotkała się, bo został złożony donos do Rzecznika w konkretnym zakresie, tj. nienaliczania kar umownych do umów. Kontrola odpowiada, że jest to bezzasadne, bo cały czas są podpisywane aneksy do umowy właśnie z tego powodu, że są pisane skargi i donosy przez Stowarzyszenie Dendropolis do kolejnych instytucji. Komisja miała rozstrzygnąć, czy przypadkiem nie ma takiej sytuacji, że umowa została niezakończona z winy firmy zewnętrznej i dlatego Miasto powinno naliczać kary umowne.

O godz. 19.40 - po interwencji radnego W. Żółtowskiego - na salę obrad weszli funkcjonariusze policji. Obrady nie zostały przerwane. Na boku sali funkcjonariusze przeprowadzili rozmowę z radnym W. Żółtowskim oraz z mieszkańcem C. Wrzoskiem, z powodu którego poproszono o interwencję, oraz ze świadkami zdarzenia. Panowie zostali wylegitymowani. Podczas składania przez radnego wyjaśnień w kwestii krytycznych uwag mieszkańca pod adresem radnych, do rozmowy włączyła się Prezes Stowarzyszenia Dendropolis M. Stęпка. Z uwagi na chęć uspokojenia sytuacji radny zaproponował, aby również ta mieszkanka została wylegitymowana. Funkcjonariusze policji po pouczeniu pana C. Wrzoska i wymienieniu kilku zdań z mieszkańcami, o godz. 19.47 opuścili salę obrad. Posiedzenie było kontynuowane.

W następnej części posiedzenia mieszkańcy podkreślali, że z ich wiedzy wynika, że roboty są wstrzymane na podstawie postanowienia PINB z 2019 roku, bo wykonawca odstąpił od projektu. Tego postanowienia nie ma w przedstawionej tabeli.

Radny W. Żółtowski powiedział, że Komisja teraz nie rozstrzyga decyzji PINB, ważne są aneksy, a aneksy wskazują, że nie ma możliwości naliczania kar. Wymienił także kilka innych ważnych dokumentów, mających wpływ na wstrzymanie prac, wymienionych w tabeli. Dodał także, że mieszkańcy wracają do dawnego postanowienia PINB, wstrzymującego prace w pewnym etapie, ale nie oznacza to tego, że w tym czasie inne instytucje nie wstrzymywały tych prac z innych powodów.

Pan Z. Habierski podkreślił, że radni nie mają przygotowania technicznego i poprosił o zaprotokołowanie, że zwrócono Komisji uwagę, że Komisja powinna zapoznać się z dokumentem PINB, który stwierdza, że roboty prowadzone są w sposób istotnie odbiegający od projektu i pozwolenia na budowę. Jest też protokół z oględzin Konserwatora Zabytków stwierdzający, że roboty prowadzone są niezgodnie z pozwoleniem Konserwatora.

Radna A. Olejniczak-Siara zwróciła uwagę, że – jak już wcześniej podał Przewodniczący KR – mieszkańcy powinni zabierać głos w punkcie „Wolne wnioski”. Uzasadniała to tym, że teraz jest czas dla Komisji na sporządzenie stanowiska, a mieszkańcy utrudniają to Komisji.

Na prośbę mieszkańców radni przekazali mieszkańcom tabelę z dokumentacją chronologiczną sporządzoną przez Zespół kontrolny KR, która miała być załącznikiem do późniejszego stanowiska Komisji.

O godz. 20.02 Komisja przystąpiła do sporządzania stanowiska.

Projekt stanowiska sporządzono wyświetlając je na ekranie.

O godz. 20.50 mieszkaniec Z. Habierski poprosił, aby Komisja przerwała na chwilę prace nad protokołem z kontroli i przeprowadziła najpierw punkt „Wolne wnioski”, a potem dokończyła pisanie stanowiska Komisji. Przewodniczący KR zarządził 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Komisji radny W. Żółtowski powiedział, że wnioskuję o to, aby przychylić się do wniosku mieszkańców (z ograniczeniem czasowym wypowiedzi) i zmienić porządek obrad.

Przewodniczący KR poddał pod głosowanie wniosek mieszkańca o zmianę kolejności punktów programu posiedzenia, przerwanie przygotowywania protokołu z kontroli i przystąpienie najpierw do realizacji punktu „Wolne wnioski”. Zostało to przez radnych przegłosowane jednogłośnie 4 głosami za.

#### **4. Wolne wnioski**

Pan Z. Habierski poprosił o parafowanie stron tabeli, którą otrzymał od Przewodniczącego KR, jednak Przewodniczący odmówił twierdząc, że nie będzie podpisywał brudnopisu. Radni stwierdzili, że nie jest to jeszcze oficjalny dokument, tabela stanie się nim dopiero po przyjęciu stanowiska Komisji, do którego będzie załącznikiem. Radny W. Żółtowski zwrócił uwagę, że nagrywanie radnych przez mieszkańców w czasie przerwy w posiedzeniu oraz prośby o podpisywanie dokumentów przed zakończeniem kontroli, to nadinterpretacja przepisów.

Pan Z. Habierski zapytał, na jakiej podstawie powołano Zespół kontrolny.

Radny W. Żółtowski wyjaśnił, że wynika to z ustawy o samorządzie gminnym, Statutu Miasta oraz z trybu pracy Komisji. Na ostatnim posiedzeniu Komisji radny zgłosił wniosek o powołanie Zespołu kontrolnego. Przewodniczący KR powołał Zespół z radnych, którzy wyrazili chęć pracy w tym Zespole (W. Żółtowski, P. Dziekański). Zespół przeprowadził kontrolę dokumentów. Radny przypomniał, że to samo pytanie i wykładnia padły na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Mieszkańcy Z. Habierski i C. Wrzosek po raz kolejny zapytali, czy radni zapoznali się z dokumentami umieszczonymi w tabeli (pytanie to padło jeszcze kilkakrotnie).

Przewodniczący KR odpowiedział, że Zespół kontrolny zbadał dokumenty, a pozostali członkowie Komisji zapoznali się z tabelą. Radna A. Olejniczak-Siara przypomniała, że już odpowiedziała na to pytanie. Radny W. Żółtowski zauważył, że to pytanie już dziś było zadawane i wniósł o zakończenie prowadzenia dyskusji w tym tonie. Radny W. Sancewicz oświadczył, że redagowanie stanowiska Komisji nie należy do zadań mieszkańców. Zapytał, czy nawet jeśli nie wszyscy członkowie Komisji zapoznali się z dokumentami przeglądany przez Zespół kontrolny, to czy dyskwalifikuje to pracę Komisji. Wyjaśnił, że radni odpowiadają swoimi podpisami pod tym, co napiszą i chcą wykonać swoje zadanie jak najlepiej. Natomiast na najbliższej sesji to Rada Miasta będzie głosować nad uchwałą w tej sprawie, a wiarygodność dokumentu oceni potem Rzecznik.

Pan Z. Habierski zwrócił uwagę, że radni działają w imieniu mieszkańców.

Radny W. Sancewicz przypomniał także, że radni zostali wybrani przez znaczną część mieszkańców, a nie przez garstkę osób.

Członek zarządu Stowarzyszenia Dendropolis E. Gliszczyńska stwierdziła, że Ci mieszkańcy nie wiedzieli, jak radni będą pracować. Natomiast odnośnie powoływania się na to, że ktoś wygrał wybory, to przypomina, że Adolf Hitler także twierdził, że wygrał wybory.

W odpowiedzi na to porównanie i odniesienie się do historii minionej, radny W. Żółtowski stwierdził, że to są właśnie „Wolne wnioski” w wykonaniu Dendropolis – przekrzykiwanie się, wyśmiewanie i obrzucanie wszystkich błotem. Dowodzi to wg radnego, jak nisko upadł poziom dyskusji w Podkowie Leśnej.

Pani E. Gliszczyńska odpowiedziała, że metoda stosowania jakiegokolwiek cenzury wypowiedzi i myśli to właśnie powracanie do wzorów przeszłości.

Mieszkanca K. Tusińska poprosiła o powrót do meritum sprawy. Dodała, że obecny tu były radny poprzedniej kadencji, zadający pytania o podstawy działania Komisji, powinien wiedzieć, że na podstawie Statutu Miasta Komisja Rewizyjna może działać poprzez wskazanych przez Przewodniczącego Komisji członków Komisji, zwanych potocznie „zespołem kontrolnym”. Tak było w tym wypadku – dwóch członków Komisji zostało oddelegowanych przez Przewodniczącego KR do przeprowadzenia kontroli i wglądu w oryginały dokumentów w Urzędzie Miasta. Działania Komisji są więc zgodne z prawem. Dzisiejsze posiedzenie ma na celu wypracowanie stanowiska Komisji. Pozostali członkowie Komisji, ani pozostali radni Miasta, nie muszą mieć wglądu w oryginalne dokumenty, aby móc wyrobić sobie zdanie i podjąć uchwałę dla RIO. Mieszkanca wyraziła swoje zniechęcenie faktem, że mieszkaniac – były radny, uczestnicząc w posiedzeniu organu, próbuje obrazić i ośmieszyć radnych chcąc podważając zasady ich pracy. Radni natomiast działają zgodnie z prawem i swoją najlepszą wiedzą. Mieszkanca poprosiła także o zaprotokołowanie faktu wezwania policji z powodu tych samych mieszkańców, z powodu których już wcześniej proszono policję o interwencję.

Pan Z. Habierski, z uwagi na ogłoszone zakończenie punktu „Wolne wnioski” podkreślił jeszcze, że wg niego w tabeli nie ma najważniejszego dokumentu, czyli postanowienia PINB o zamknięciu budowy z powodów istotnych odstępień od projektu i pozwolenia na budowę. Stwierdził, że aby stanowisko Komisji było pełne, Komisja powinna się z nim zapoznać.

## **5. Sprawy różne**

Radny W. Żółtowski postawił wniosek o obecność funkcjonariuszy policji na posiedzeniach komisji, co uzasadnił tym, że czuje się zaszczuty przez mieszkańca C. Wrzoska.

Mieszkaniec C. Wrzosek poparł wniosek radnego, bo jak stwierdził on czuje się zaszczuty obecnością radnego.

Przewodniczący KR ogłosił powrót do punktu dot. kontroli działań Burmistrza i na wniosek radnego W. Żółtowskiego o godz. 21.20 ogłosił przerwę.

O godz. 21.23 Przewodniczący KR wznowił obrady.

### **Cd pkt 3 - Kontrola działań Burmistrza Miasta prowadzonej na skutek informacji złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis – cd.**

Komisja wróciła do sporządzania stanowiska Komisji z przeprowadzonej kontroli.

Po przygotowaniu projektu stanowiska i jego wyświetleniu, zostało ono odczytane, a następnie poddane pod głosowanie. W wyniku głosowania jednogłośnie (4 głosy za) stanowisko Komisji ws. zleconej przez Radę Miasta uchwałą Nr 298/XXXIX/2022 z dnia 12 maja 2022 r. zostało podjęte i stanowi **załącznik do protokołu**.

Mieszkaniec C. Wrzosek poprosił o otrzymanie od Przewodniczącego KR zaparafowanej tabeli stanowiącej załącznik do stanowiska Komisji, a kiedy otrzymał odpowiedź odmowną, poprosił o zaprotokołowanie tego faktu.

## **6. Zamknięcie posiedzenia**

Przewodniczący KR zamknął posiedzenie Komisji o godz. 22.50.

### Załącznik:

- Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzonej kontroli działań Burmistrza Miasta w zw. z informacją złożonej Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych przez Stowarzyszenie Dendropolis

### Skróty:

- KR – Komisja Rewizyjna Rady Miasta Podkowa Leśna
- BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Podkowa Leśna
- PINB – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
/-/  
Paweł Dziekański*