**Protokół ze wspólnego posiedzenia   
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (KSWiP) oraz Komisji Spraw Społecznych (KSS)**

**Rady Miasta Podkowa Leśna  
w dniu 24 sierpnia 2022 r.**

*Miejsce: Szkoła Podstawowa w Podkowie Leśnej, ul. Jana Pawła II 20*

*Obecni członkowie KSWiP:*

*- Małgorzata Łaskarzewska - przewodnicząca KSWiP,*

*- Bożena Majewska,*

*- Wojciech Żółtowski,*

*- Magdalena Eckhoff.*

*(Nieobecna radna Karolina Likhtarovich.)*

*Obecni członkowie KSS:*

*- Magdalena Eckhoff - przewodnicząca KSS,*

*- Anna Olejniczak-Siara,*

*- Jacek Matłacz,*

*- Paweł Dziekański,*

*- Wojciech Sancewicz.*

*(Nieobecne radne: Alicja Rotfeld-Paczkowska, Karolina Likhtarovich, Małgorzata Janus, Edyta Barucka.)*

*Pozostali uczestniczy posiedzenia:*

*- radny S. Lasota,*

*- kierownik PiRM Urzędu Miasta Joanna Oracka,*

*- autor rozpatrywanej petycji,*

*- mieszkanka.*

**PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.*
2. *Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.*
3. *Petycja ws. ustanowienia 26 pomników przyrody w Lesie Młochowskim.*
4. *Sprawy różne.*
5. *Wolne wnioski.*
6. *Zamknięcie posiedzenia.*
7. **Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum**

Przewodniczące Komisji o godzinie 19.10 otworzyły wspólne posiedzenie KSWIP i KSS, przywitały zebranych, stwierdziły kworum (obecnych 4 z 5 członków KSWiP oraz 5 z 9 członków KSS j.w.) i przypomniały o ochronie danych osobowych (informacja dot. RODO umieszczona była także na sali obrad).

1. **Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji**

Przewodnicząca KSWiP poddała pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KSWiP w dniu   
30 maja 2022 r.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty (3 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący).

Przewodnicząca KSS poddała pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KSS w dniu   
6 kwietnia 2022 r.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty (4 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący).

1. **Petycja ws. ustanowienia 26 pomników przyrody w Lesie Młochowskim**

Przewodnicząca KSS odczytała treść petycji z dnia 18 lipca 2022 r., która wpłynęła do Rady Miasta 1 sierpnia 2022 r. (zamieszczona jest także w BIP Miasta). Autor petycji – przedstawiciel grupy Inicjatywa Las Młochowski - wniósł o uznanie za pomniki przyrody 26 drzew rosnących na ternie Lasu Młochowskiego, szeroko uzasadnił swoje stanowisko, opisał drzewa oraz ich położenie. Petycję, poza autorem, podpisały 22 osoby.

Na pytanie autora petycji, czy ktoś z radnych uważa, że petycja ws. uratowania tych drzew jest złym pomysłem, nikt nie zaprzeczył.

Przewodnicząca KSWiP przedstawiła stanowisko Nadleśnictwa Chojnów (błędny sposób dokonania pomiarów i określenia położenia drzew).

Autor petycji stwierdził, że Nadleśnictwo będzie się broniło przed uznaniem tych drzew za pomniki przyrody, bo po objęciu ich tą formą ochrony, obowiązek opieki nad nimi będzie spoczywał na Nadleśnictwie – zarządcy trenu - i to Nadleśnictwo będzie musiało wykładać na ten cel środki finansowe. Ponadto każde z tych drzew stanowi dla Nadleśnictwa dobro tartaczne, które Nadleśnictwo utraci w momencie objęcia drzew ochroną.

Radny J. Matłacz zapytał, kto faktycznie będzie odpowiedzialny za pielęgnację pomników przyrody na tym terenie – gmina czy Nadleśnictwo. W petycji jest informacja o kosztach pielęgnacji, które będzie ponosiło miasto. Należy wiedzieć, czy będzie to finansowane z budżetu gminy.

Autor petycji poinformował, że koszty będą ponoszone tylko przez Nadleśnictwo - zarządcę terenu.

Kierownik PiRM J. Oracka stwierdziła, że wydaje się jej, że koszt pielęgnacji pomników spoczywa na gminie – tak jak w przypadku pomników przyrody leżących na działkach prywatnych. Drzewa przecież leżą w granicach administracyjnych miasta.

Radny W. Sancewicz powiedział, że inicjatywa jest słuszna, ale należy przemyśleć, jak do tego tematu zabrać się zgodnie z prawem. Z pisma Nadleśnictwa wynika, że w petycji są pewne nieścisłości w opisie drzew (pomiary obwodów, położenie). Może należy przeprowadzić wspólnie z Nadleśnictwem wizję lokalną, aby zobaczyć te drzewa. Ewentualnie takie spotkanie mogą odbyć tylko radni i przedstawiciele Inicjatywy Las Młochowski.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że należy ustalić, kto zarządza danym terenem i do kogo należy pielęgnacja drzew. Opinię tę poprała radna B. Majewska. Dodała, że budżet gminy ma swoje ograniczenia, należy więc określić, kto będzie za to płacił. Poparła zdanie, że należy przeprowadzić wizję lokalną przy każdym z drzew.

Radny J. Matłacz powiedział, że wg niego warto znaleźć porozumienie z Nadleśnictwem.   
Są pewne standardy pomiarów, dlatego warto dokonać tych pomiarów drzew wspólnie   
z Nadleśnictwem. W przeciwnym razie będzie potem problem z dokonaniem ustaleń z RDOŚiem. Należy się do tego zabrać jak najszybciej.

Poruszając temat kosztów pielęgnacji drzew Kierownik PiRM J. Oracka podała, że w 2016 r. pielęgnacja ponad 190 drzew kosztowała miasto ponad 100.000 zł. Cena jednostkowa była jednak różna. Dodała, że wg jej wiedzy to miasto będzie odpowiadało za pielęgnację pomników przyrody na terenie Lasu Młochowskiego, ale sprawdzi to.

Autor petycji powiedział, że wg jego wiedzy koszt pielęgnacji drzew, o których jest mowa w petycji, wyniósłby ok 10.000 zł raz na kilka lat.

Przewodnicząca KSWiP podkreśliła, że nie należy przeliczać tej kwestii na pieniądze. Nie wiadomo, za ile lat drzewa te będą wymagały pielęgnacji (zainwestowania środków), a decyzję o ochronie należy podjąć już teraz.

Radna B. Majewska stwierdziła, że Lasy Państwowe są w bardzo dobrej kondycji finansowej i gmina nie powinna przejmować ich kompetencji w kwestii finansowania pielęgnacji pomników przyrody.

Radna M. Eckhoff podkreśliła, że jednak ustanowienie pomnika przyrody leży w kompetencji Rady Miasta.

Przewodnicząca KSWiP powiedziała, że inne nadleśnictwa same wnioskują o ustanowienie pomników przyrody na swoim terenie. Na terenie naszego lasu jest chyba jeden pomnik, a np. na terenie Nadleśnictwa Radziwiłłów ponad 1500 drzew jest objętych ochroną i to Nadleśnictwo tym zawiaduje jako zarządca.

Kierownik PiRM J. Oracka wyjaśniła, że na terenie Lasu Młochowskiego jest jeden pomnik przyrody, ale liczący ponad 120 drzew. Do tego na terenie miasta pomnikiem przyrody jest Aleja Lipowa (ponad 190 drzew) oraz jeszcze dwa lub trzy pomniki.

Radny S. Lasota powiedział, że sprawdził i koszt pielęgnacji tych drzew byłby niewielki, a więc temat pielęgnacji nie jest w tej chwili istotny. Teraz należy podjąć strategiczną decyzję, czy chronimy las. Należy powołać niezależną komisję lub zlecić pomiary ekspertom. Intencją ustawodawcy nie jest jednak wielkość drzewa, lecz objęcie opieką drzew wyjątkowo cennych. Należy podjąć decyzję, czy miasto chce chronić drzewa, które byłyby to drzewa i jak to zrobić. Ta petycja ma powstrzymać proces dewastacji lasu. Radny zapytał, czy to, że dane drzewo zostanie objęte ochroną, zapewni ochronę także najbliższego terenu.

Autor petycji odpowiedział, że teoretycznie na terenie dookoła pomnika przyrody nie powinno się prowadzić pewnych prac.

Przewodnicząca KSWiP powiedziała, że inicjatywa tej petycji została tak wymyślona, aby tym sprytnym pomysłem zablokować wycinkę. Dlatego też wskazane w petycji drzewa są rozrzucone na ternie lasu. Objęcie tych drzew ochroną zapewni ochronę także innym okolicznym drzewom. Należy myśleć długofalowo.

Radny W. Żółtowski podkreślił, że formalnie petycja dotyczy uznania ochronności konkretnych 26 drzew, ale jeśli słyszy on, że radni mają nie dyskutować np. o środkach finansowych i o odpowiedzialności, tylko podjąć uchwałę, to w radnym budzi się sprzeciw wobec takiego działania i sposobu podejmowania decyzji. Bez wizji lokalnej, sprawdzenia kto jest odpowiedzialny za las i kto będzie ponosił nakłady, nie można iść dalej. Należy usunąć błędy formalne petycji i doprecyzować zapisy dot. drzew. Radni muszą mieć dokładną wiedzę, aby móc podjąć decyzję odpowiedzialnie. Zdanie to poparł radny J. Matłacz.

Na stwierdzenie radnego W. Sancewicza, że nie może być rozbieżności w opisie drzew, autor petycji powiedział, że to Nadleśnictwo mija się z prawdą. Inicjatywa Las Młochowski i autor petycji jako leśnik, chętnie będą weryfikować pisma Nadleśnictwa.

Przewodnicząca KSWiP na podstawie opisu zamieszczonego na stronie innej gminy przedstawiła procedurę zgłaszania i ustanawiania pomnika przyrody - do rady gminy z wnioskiem takim może wystąpić każdy, a weryfikacja wniosku należy do urzędu gminy.

Radny W. Żółtowski zaznaczył, że ważnym punktem jest tu zgoda właściciela lub zarządcy terenu na ustanowienie pomnika przyrody. A jeśli właścicielem terenu jest miasto i miasto udziela zgody na objęcie drzewa formą ochrony, tzn. że także miasto ponosi koszty pielęgnacji.

Przewodnicząca KSWiP powiedziała, że właścicielem terenu jest miasto, ale miasto nie musi mieć kosztów.

Radna M. Eckhoff odczytała art. 44 ustawy o ochronie przyrody (ustanowienie lub zniesienie pomnika przyrody). W wyniku trwającej dyskusji zaproponowała, aby radni spróbowali spisać kwestie, które należy wyjaśnić do czasu następnego posiedzenia lub wizji lokalnej.

Kierownik PiRM J. Oracka powiedziała, że Urząd Miasta na podstawie ustawy o ochronie przyrody zweryfikował pozytywnie dane zawarte we wniosku w zakresie, w jakim wymogi będzie musiała spełniać późniejsza uchwała Rady Miasta (współrzędne, obręby, numery działek), nie ma jednak prawnie określonej procedury ani wzoru wniosku o ustanowienie pomnika przyrody.

Radna B. Majewska powiedziała, że warto sprawdzić, czy są jakieś fundusze pozabudżetowe gminy, o które można się starać na pielęgnację pomników przyrody.

Przewodnicząca KSWiP, popierając Przewodniczącą KSS zaproponowała, aby spisać wnioski i uwagi, które radni mają do petycji i zapytała, czy byłaby wolna radnych, aby przeprowadzić wizję lokalną oraz kto chciałby w niej uczestniczyć.

**Radni wspólnie w czasie trwania posiedzenia ustalili punkty wymagające doprecyzowania:**

- kto ponosi koszty pielęgnacji pomnika przyrody,

- kto jest odpowiedzialny za pomnik przyrody, w tym czy drzewo będące pomnikiem przyrody jest inaczej traktowane w kwestii odpowiedzialności niż drzewo rosnące obok, które pomnikiem przyrody nie jest,

- jakie elementy są potrzebne do wszczęcia procedury, tzn. złożenia wniosku do RDOŚu i jaki jest to koszt (np. eksperci zewnętrzni - dendrolog, geodeta),

- jaki koszt ponosi miasto na istniejące drzewa pomnikowe (ostatnie lata).

Radny P. Dziekański podkreślił, że chciałby ochronić wycinane dęby. Radna B. Majewska powiedziała, że potrzeba konkretnych działań, które powstrzymają wycinkę.

Przewodnicząca KSWiP zaznaczyła, że warunki formalne petycji (wniosku) zostały spełnione, trzeba tylko doprecyzować pewne kwestie. Dodała, że Rada Miasta ma wpływ na ustanowienie jednego drzewa pomnikiem przyrody albo całej grupy drzew - alei lub polany.   
W rozpatrywanej petycji są wskazane różne kategorie drzew.

Radny W. Żółtowski podkreślił, że radni chcą rozpatrzyć petycję i ochronić drzewa, jednak stwierdzają, że brakuje im pewnych informacji, aby teraz to zrobić.

Przewodnicząca KSWiP zapytała, czy do tego, aby się wypowiedzieć, że petycja jest zasadna, radni potrzebują najpierw wizji lokalnej.

Radny S. Lasota stwierdził, że pierwszym krokiem jest uznanie zasadności petycji, a potem dopiero prowadzenie kolejnych działań.

***Przewodnicząca KSS poddała pod głosowanie KSS zasadność petycji. KSS w głosowaniu jednogłośnie (5 głosów za) stwierdzili, że petycja jest słuszna.***

Na pytanie Przewodniczącej KSWiP, czy są osoby chcące wziąć udział w wizji lokalnej, ręce podniosło kilka osób (radni, autor petycji), przy czym radna B. Majewska zaznaczyła, że najpierw chce uzyskać odpowiedzi na powyższej sformułowane pytania.

Autor petycji chciał wyświetlić radnym przygotowany przez siebie film pn. „Polemika – Komentarz do pisma Nadleśnictwa Chojnów w sprawie Lasów Młochowskich”, który jak wyjaśnił traktuje o tym, w jaki sposób Lasy Państwowe w przekazywanych przez siebie informacjach manipulują ludźmi, którzy nie posiadają wiedzy merytorycznej. Przewodnicząca KSWiP obiecała, że film ten roześle radnym.

1. **Sprawy różne**

Radna M. Eckhoff powiedziała, że należy zgłosić Pani Dyrektor problem z szerszeniami na terenie szkoły.

1. **Wolne wnioski**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

1. **Zamknięcie posiedzenia**

Przewodniczące Komisji zamknęły posiedzenia Komisji o godzinie 20.54.

Skróty:

* KSWiP – Komisja Skarg Wniosków i Petycji
* KSS – Komisja Spraw Społecznych
* UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna
* BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Miasta
* PiRM – Referat Planowania i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Podkowa Leśna
* RDOŚ - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie

*Protokół sporządziła Beata Krupa*

Głosowany i przyjęty przez KSS 07.09.2022 r.