

Protokół z posiedzenia
doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna ds. Studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna w dniu 13 października 2022 r.

Miejsce: Szkoła Podstawowa w Podkowie Leśnej, ul. Jana Pawła II 20

Obecni członkowie Komisji:

- Małgorzata Łaskarzewska - przewodnicząca Komisji,
- Paweł Dziekański,
- Małgorzata Janus,
- Sławomir Lasota,
- Wojciech Sancewicz.

(Nieobecni radni: M. Eckhoff na całym posiedzeniu oraz Alicja Rotfeld-Paczkowska i Wojciech Żółtowski na początku posiedzenia.)

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

- Artur Tusiński - Burmistrz Miasta,
- Joanna Oracka - Kierownik Ref. Planowania i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Podkowa Leśna,
- Grzegorz Chojnacki – szef pracowni urbanistycznej KANON (autorzy projektu studium),
- Katarzyna Zantonowicz - członek zespołu pracowni urbanistycznej KANON,
- mieszkańcy,
- pracownik UM Beata Krupa (protokolantka).

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpoczęcie procedury rozpatrywania uwag do projektu Studium.
4. Omówienie i głosowania w obrębie I Grupy pytań - uwagi rozpatrzone przez Burmistrza Miasta jako bezzasadne (tzn. poza zakresem Studium, opinie).
5. Zamknięcie posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodnicząca Komisji o godz. 18.05 otworzyła posiedzenie, przywitała zebranych, stwierdziła kworum (obecnych 5 z 8 członków Komisji, j.w.) i przypomniała o ochronie danych osobowych (informacja dot. RODO umieszczona była na sali obrad).

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia Komisji przeprowadzonego 29 września 2022 r. Radni przyjęli protokół głosami: 2 za, 0 przeciw i 3 wstrzymujące.

3. Rozpoczęcie procedury rozpatrywania uwag do projektu Studium

O godz. 18.08 do obrad dołączyła A. Rotfeld-Paczkowska – obecnych 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poprosiła przedstawicieli UM o zabranie głosu ws. rozpoczęcia procedury rozpatrywania uwag do projektu studium.

Kierownik PiRM J. Oracka przypomniała osobom nieobecnym na poprzednim -pierwszym- posiedzeniu Komisji, że gmina otrzymała ponad 50 pism z 364 uwagami do projektu studium. Część z tych uwag została przez Burmistrza uwzględniona. Uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza zostały przekazane radnym w celu ich ponownego rozpatrzenia. Aby ułatwić pracę radnym, uwagi te zostały podzielone przez UM roboczo na 4 grupy tematyczne: uwagi dotyczące zagadnień, które nie mogą być uregulowane w studium (poza zakresem studium, opinie, komentarze), uwagi dotyczące wskaźników i parametrów zabudowy, uwagi dotyczące funkcji terenu oraz pozostałe uwagi (głównie dotyczące rozwiązań funkcjonalnych, wyznaczania nowych dróg, przebiegów ciągów pieszych, wyznaczania granic przestrzeni publicznej. Uwagi z I grupy podzielić można umownie na dwa rodzaje:

- uwagi, które nie dotyczą zakresu studium, bo są uregulowane przez przepisy odrębne,
- uwagi stanowiące subiektywne opinie autorów tych uwag - najliczniejsza grupa uwag.

Uwagi częściowo powtarzają się w zakresie treści. Kopie wszystkich uwag zostały przekazane członkom Komisji.

O godz. 18.14 do obrad dołączył radny W. Żółtowski – obecnych 7 członków Komisji.

4. Omówienie i głosowania w obrębie I Grupy pytań - uwagi rozpatrzone przez Burmistrza Miasta jako bezzasadne (tzn. poza zakresem Studium, opinie)

Przewodnicząca Komisji poprosiła o projektantów o wyjaśnienie zebrany, dlaczego uznali uwagi z I grupy (148 uwag) za bezzasadne.

Projektantka K. Zantonowicz powiedziała, że art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa, jakie kwestie studium może regulować. Uwagi z I grupy wychodzą poza ten zakres (ich uwzględnienie uwag spowodowałoby odrzucenie dokumentu przez Wojewodę, bądź unieważnienie przez niego wadliwych zapisów studium) lub są opiniami czy komentarzami osób składających uwagi, z którymi trudno się zgodzić. Uwagi z tej grupy można pogrupować w kategorie:

- Uwagi dotyczące uchylenia lub zmiany zapisów obowiązującego MPZM - MPZP reguluje inne kwestie niż studium i wchodzi w większy stopień szczegółowości. Studium nie może zmienić ustaleń MPZP, aczkolwiek uchwalone studium będzie polityką do formułowania planów miejscowych, które będą sporządzane po uchwaleniu studium.
- Prośby o wprowadzenie analiz zagrożenia bezpieczeństwa lub zasad usuwania drzew oraz zasad pielęgnacji zieleni - to przekroczenie ustaleń art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zasady usuwania drzew i krzewów oraz ochrony przyrody lub nasadzeń zastępczych są regulowane w ustawie o ochronie przyrody. W studium można np. wskazać, które tereny przeznaczone będą pod tereny zieleni i wymienić pomniki przyrody.

- Uwagi dot. zasad odprowadzania ścieków i zaopatrzenia w wodę oraz gospodarowania odpadami – także ustalone są odrębnymi przepisami (ustawa o utrzymaniu czystości porządku w gminach, ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przepisy lokalne - regulaminy).
- Uwagi dot. zasad organizacji ruchu, np. ograniczenia tranzytu, prowadzenia ścieżek rowerowych, ograniczenia parkowania, wytyczania dróg wojewódzkich, zakazu ruchu samochodowego lub rowerowego w wybranych częściach miasta czy wykluczenia ruchu autobusowego na danych ulicach – także regulują to odrębne przepisy (ustawa o drogach publicznych, prawo o ruchu drogowym). W studium można wyznaczyć gdzie mają być drogi i jakiej mają być klasy czy kategorii. Uwzględniono postulat Konserwatora, żeby zakazać na większości obszarów wyznaczania nowych dróg, aby nie zaburzać układu komunikacyjnego miasta.
- Uwagi dot. wprowadzenia ograniczenia używania urządzeń nadmiernie emitujących hałas – w studium można określić przeznaczenie terenów takie, gdzie zakładamy, że ponadnormatywny hałas nie będzie emitowany. Nie można jednak w dokumentach planistycznych wpisać zakazu używania danych urządzeń.
- Uwagi dot. ustalonych zasad gospodarowania na terenach leśnych – są tylko ogólne zapisy wprowadzone w tej kwestii do studium, ale nie można szczegółowo podejść do tematu, bo także regulują to inne ustawy (np. ustawa o lasach).
- Wniosek dot. wprowadzenia zakazu podziału danych terenów na działki – wprost nie można takiego zakazu wprowadzić. Są jednak w projekcie studium zapisy poniekąd tego dotyczące i ograniczające podział.
- Uwagi dot. konieczności sporządzenia dodatkowych dokumentów lub analiz (np. analizy stanu drzew, planu urządzenia lasu, analizy drzewostanu) – byłoby to wyjście ponad kompetencje studium. Studium nie może nakazywać opracowania dodatkowych dokumentów. Co najwyżej w pierwszej części studium można by było zawrzeć jakieś luźne przemyślenia, wskazania.
- Uwagi dot. określenia klasy drogi wojewódzkiej (trasa 719), aby ustalić ją jako zbiorczą – nie można tego zrobić. Jest hierarchiczność dokumentów planistycznych. Studium przenosi pewne zapisy z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Mazowieckiego – są tam zapisane ustalenia dot. drogi 719.
- Uwagi dot. wprowadzenia bardzo szczegółowych zapisów zarezerwowanych dla MPZP lub wręcz do projektu budowlanego (np. lokalizacja konkretnych inwestycji, określenie inwestycji miejskich, zapisy dot. konkretnych budynków) - to kompetencje przypisane do MPZP lub projektu budowlanego. Studium, jako dokument opracowywany na kilkadziesiąt lat, określa tylko ogólne zapisy (np. wskazuje tereny pod usługi).
- Uwagi dot. dyspozycji wykupu gruntów przez Miasto – wyjście poza kompetencje studium.
- Uwagi dot. technicznej strony dokumentu (np. o użycie innych sformułowań i oznaczeń, zmianę numeracji, zarzut że jakiś opis jest zbyt skąpy lub długi, wprowadzenie słownika pojęć) - autorzy projektu studium używają pojęć

zdefiniowanych w przepisach prawa (ustawy, rozporządzenia). W studium nie należy wprowadzać słownika pojęć, bo definicje danych pojęć mogą się w przepisach kiedyś zmienić. Pojęcia nie mające odniesienia w aktach prawnych są natomiast w studium doprecyzowane lub zdefiniowane (np. „usługi nieuciążliwe”). Niektórzy wnioskodawcy nie zgadzali się także ze sformułowaniami, które są zaczerpnięte jako cytaty z danego źródła (są podane odnośniki), nie można więc ich zmienić.

- Uwagi stanowiące subiektywne odczucia, opinie i przemyślenia osób składających uwagi (np. że inaczej należy nazwać część Miasta).
- Wnioski o opisanie jakiegoś problemu i podanie uzasadnienia, w przypadku, gdy jest to już gdzieś w studium opisane.
- Uwagi dot. prognozy oddziaływania na środowisko – nie ma jak takiej uwagi do studium wprowadzić.
- Uwagi dot. np. mapy topograficznej (np. są złe oznaczenia, na mapie czegoś brakuje lub jest coś, czego już fizycznie nie ma) – w przepisach określone jest, na jakich materiałach kartograficznych sporządza się studium (na mapach topograficznych pozyskanych z zasobu). Projektanci otrzymali mapy z Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i nie mają prawa nic na tych mapach zmieniać. Za treść map odpowiadają odpowiednie instytucje. Mapa topograficzna, na podstawie której sporządzane jest studium, jest dokumentem mniej dokładnym i mniej aktualnym niż mapa zasadnicza. Nieścisłości więc mogą się pojawiać, ale nie można tego zmieniać zapisami studium. Wprowadzenie zmian byłoby podstawą do wydania negatywnego rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę.

Radni nie zgłosili pytań do projektantów, przekazali jednak, że będą mieli jakieś pytania do pojedynczych uwag. Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że Komisja będzie się pochylać na każdą z uwag i wtedy będzie czas na zadawanie konkretnych pytań.

Komisja ustaliła, jak powinno brzmieć pytanie poddawane pod głosowanie, aby wynik głosowania nie budził wątpliwości: „*kto jest za nieuwzględnieniem uwagi?*”.

Przystąpiono do głosowania uwag. Przewodnicząca Komisji odczytywała skróconą treść każdej uwagi i podawała lp. z numerem uwagi (np. 1.2, 2.4, 7.11) zgodnie z tabelą z uwagami (tabela z roboczym podziałem uwag wg grup **stanowi załącznik do protokołu z sesji**). Przewodnicząca Komisji odczytywała także uzasadnienia nieuwzględnienia uwag (kolumna 11 „Uwagi” załączonej tabeli), a w niektórych wypadkach – na prośbę zebranych – odczytywano treść całej uwagi.

Pracownicy UM wyjaśnili, że tabela z uwagami i ich numery (przyporządkowanie do danej grupy uwag) są opublikowane na stronie internetowej miasta oraz w eSesji pod posiedzeniem Komisji.

Uwaga nr 1.2

Wniosek o uchylenie w części uchwały nr 84/XIX/2008 – obowiązującego mpzp – w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i wskaźnika zabudowy oraz likwidację rezerwatu i otuliny „Parowu Sójek”, by umożliwić eliminację obumarłych drzew

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 2.4

Wniosek o uchylenie w części uchwały nr 84/XIX/2008 – obowiązującego mpzp – w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i wskaźnika zabudowy oraz likwidację rezerwatu i otuliny „Parowu Sójek”, by umożliwić eliminację obumarłych drzew

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 7.11

Wniosek o analizę istniejącego drzewostanu pod względem zagrożenia dla bezpieczeństwa mieszkańców i ich mienia oraz o analizę możliwości usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu lub mieniu mieszkańców

Radny S. Lasota powiedział, że jest to uwaga jego autorstwa i odczytał swój wniosek. Dodał, że Podkowa Leśna jest miejscowością nietypową – nad dachami domów jest dużo drzew, także bardzo starych, łamiących się przy złej pogodzie. Powoduje to zagrożenie mienia oraz zdrowia i życia ludzi.

Projektantka K. Zantonowicz wyjaśniła, że jest to faktycznie istotny problem miasta, jednak studium nie reguluje takich kwestii.

Kierownik PiRM J. Oracka dodała, że radni uchwalają także inne dokumenty strategiczne, np. program ochrony środowiska, do którego ta uwaga bardziej pasuje niż do studium.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 9.15

Stwierdzenie, że Studium przewiduje intensywniejszą urbanizację Podkowy

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.21

Wniosek o zmianę określenia „enklawy”

Radny W. Żółtowski dopytał o pojęcie „enklawy”.

Burmistrz wyjaśnił, że podczas jednego z paneli, a potem w trakcie posiedzeń Komisji Urbanistycznej, toczyły się dyskusje jak nazwać poszczególne części miasta, aby szybciej się w nich orientować. Słowo „enklawa” było propozycją projektantów. Jest to odpowiednik części miasta.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.24

Wniosek o wskazanie podstawy prawnej wskazania: „podłączenie wszystkich obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi do sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej” oraz sposobu w jaki miasto zamierza osiągnąć 100% wskaźnik podłączeń

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.27

Wniosek o zapis o zaprzestaniu dostarczania wody z ujęć wody w Podkowie do Brwinowa i okolicznych miejscowości

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.28

Wniosek o poprawę numeracji

Na prośbę mieszkańca odczytano treść uwagi.

Projektantka wyjaśniła, że tabela zawiera skrótowe określenie, a radni otrzymali kopie wszystkich uwag.

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.29

Wniosek o dodanie punktu dot. konieczności prawidłowego prowadzenia pielęgnacji istniejącej roślinności

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.30

Wniosek o dodanie punktu dot. konieczności dodatkowych nasadzeń drzew i krzewów oraz roślinności leśnego podszytu

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.31

Wniosek o obowiązek nasadzeń w miejscu drzewa usuniętego z monitorowaniem skuteczności

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.32

Wniosek o podanie katalogu zalecanych gatunków w punkcie: „realizacja szpalerów drzew i alej wzdłuż intensywnie użytkowanych dróg (przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z istniejącej infrastruktury technicznej) wprowadzając gatunki: o nierozległym systemie korzeniowym oraz odporne na zanieczyszczenia emitowane przez samochody i zasolenie gleby powodowane przez stosowanie soli zimą, które ograniczają rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego”

Projektanta K. Zantonowicz wyjaśniła, że w studium są wskazane przykładowe gatunki, aczkolwiek nie jest to tak dokładnie opisane, jak w głosowanej uwadze. Dlatego uznano, że uwaga ta jest częściowo uwzględniona.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za uwzględnieniem częściowym i nieuwzględnieniem częściowym uwagi.

- Uwaga częściowo uwzględniona i częściowo nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.33

Wniosek o taką lokalizację szlaków rowerowych, która nie spowoduje zniszczenia zasobów przyrodniczych i krajobrazowych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.34

Wniosek o wprowadzenie ograniczenia używania urządzeń nadmiernie emitujących hałas i o godziny ciszy

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.35

Wniosek o wprowadzenie zakazu ruchu rowerowego i samochodowego w Leśnym Parku Miejskim

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.37

Wniosek o ograniczenie możliwości parkowania na terenach ulic, niedopuszczenie do powstawania nowych parkingów wzdłuż ulic

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.39

Wniosek o wskazanie planowanych inwestycji związanych z budową budynku Urzędu Miasta

Odczytano treść uwagi.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Uwaga nr 12.41

Wniosek o wskazanie działań, które spowodują zmniejszenie tranzytu

Radny S. Lasota powiedział, że złożył bliską tematycznie uwagę (dot. wyjazdu i wyjazdu z miasta). W studium jest przecież mowa o rozwiązaniach komunikacyjnych w mieście. Mówimy o działaniach kierunkowych.

Projektantka K. Zantonowicz wyjaśniła, że wchodzimy tu w kompetencję innych organów (ograniczenie tranzytu na drodze powiatowej) - studium nie może tego określać. Można byłoby próbować wyznaczać nowe drogi, co pośrednio wpływałoby na ograniczenie tranzytu, ale na ternie Podkowy nie ma gdzie wyznaczać takich dróg.

Burmistrz powiedział, że narzędzia wpływające na tranzyt są w innych dokumentach - nie w podkowińskim studium. Można np. złożyć wniosek do studium województwa. Jest też leżąca w gestii Rady Miasta kwestia organizacji ruchu.

Radny S. Lasota powiedział, że nie chce teraz szukać konkretnych rozwiązań, chodzi o wskazanie działań kierunkowych, które ograniczą tranzyt przez miasto. Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - w studium określa się w szczególności kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Radny zapytał, czy w studium mógłby się znaleźć zapis, że ul. Brwinowska powinna stać się drogą gminną – jako kierunek działań, wizja.

Projektanci wyjaśnili, że nie. Inne przepisy określają, która droga jest gminna, a która powiatowa. W studium niewiele więcej można zrobić niż wskazać, jaka jest hierarchia oraz jakie są kategorie techniczne dróg. Na tranzyt mogłoby wpłynąć np. wybudowanie obwodnicy miasta, ale zależy to od czynników zewnętrznych, których studium nie rozwiąże.

Burmistrz powiedział, że kwestie, które pojawiają się przy okazji dyskusji nad studium, a których w studium nie można uregulować, warto teraz gdzieś spisywać i zacząć zastanawiać się, w jakich innych dokumentach można je ująć (np. projekt organizacji ruchu).

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

13.43

Wprowadzenie zieleni wysokiej w otoczeniu Galerii Podkowa nie jest wystarczające dla poprawy ładu przestrzennego

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.44

W 2013 roku w dzień powszedni natężenie ruchu wynosiło 17157 poj./24h, w 2015 17431czyli wzrosło

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.49

Wniosek o zapis, by rozbudowę drogi wojewódzkiej wymagającą poszerzenia drogi realizować po jej północnej stronie

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.50

Przyjęcia tak korzystnych wskaźników dla O-1U i C-1U wymaga specjalnego uzasadnienia, bilansu zysków i strat

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.51

Co upoważnia do stwierdzenia, że hałas szynowy jest bardziej uciążliwy od drogowego? Brak analiz ilościowych dot. hałasu

Na pytanie mieszkanki Burmistrz wyjaśnił, że uwaga dotyczyła tego, że ktoś wyraził swoją opinię.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.52

Treść - j.w.

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.53

Wniosek o uzupełnienie, że zabudowa do 12 m dopuszczona jest również na terenie (tak jak MOK oznaczony symbolem C-1U

Radny W. Żółtowski powiedział, że to są komentarze.

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.54

Brak analiz ilościowych dot. hałasu więc stwierdzenia: „hałas nie stwarza istotnego zagrożenia” są nieuprawnione

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

13.55

Nasadzenia drzew wzdłuż dróg mają mały wpływ na klimat akustyczny

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

18.75

Wniosek o usunięcie fragmentu zapisu: „Uzupełnienie układu głównych przestrzeni reprezentacyjnych poprzez podniesienie jakości przestrzeni w tych rejonach miasta w tym uporządkowanie zieleni towarzyszącej ulicom, wprowadzenie nawierzchni o wysokim standardzie estetycznym i funkcjonalnym oraz wprowadzenie obiektów i urządzeń wypoczynkowych i mebli ulicznych takich jak: ławki, latarnie, kosze na śmieci czy stojaki na rowery. ~~Działania te powinny dotyczyć przede wszystkim ulic: Jana Pawła II, Lipowej, Kościelnej, Brwinowskiej, Głównej, Myśliwskiej i Lotniczej oraz Słowiczej i Akacjowej w centralnej części miasta~~” - zapis powinien dotyczyć całego miasta

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że poniekąd się z tym zgadza.

Burmistrz zwrócił uwagę, że użycie przysłówka „przede wszystkim” nie wyklucza całego miasta.

Przewodnicząca Komisji przyznała, że jest to faktycznie semantyka, ale wymienianie niektórych ulic nie jest potrzebne.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujących.

19.79

Wniosek o zmianę określenia „enklawy”

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.82

Wniosek o wskazanie podstawy prawnej wskazania: „podłączenie wszystkich obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi do sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej”

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.85

Wniosek o zapis o zaprzestaniu dostarczania wody z ujęć wody w Podkowie do Brwinowa i okolicznych miejscowości

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.86

Wniosek o poprawę numeracji

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.87

Wniosek o dodanie punktu dot. konieczności prawidłowego prowadzenia pielęgnacji istniejącej roślinności

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.88

Wniosek o dodanie punktu dot. konieczności dodatkowych nasadzeń drzew i krzewów oraz roślinności leśnego podszytu

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.89

Wniosek o obowiązek nasadzeń w miejscu drzewa usuniętego z monitorowaniem skuteczności

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

19.90

Wniosek o podanie katalogu zalecanych gatunków w punkcie: „realizacja szpalerów drzew i alej wzdłuż intensywnie użytkowanych dróg (przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z istniejącej infrastruktury technicznej) wprowadzając gatunki: o nierozległym systemie korzeniowym oraz odporne na zanieczyszczenia emitowane przez samochody i zasolenie gleby powodowane przez stosowanie soli zimą, które ograniczają rozprzestrzenianie się hałasu komunikacyjnego”

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za uwzględnieniem częściowymi i nieuwzględnieniem częściowym uwagi.

- Uwaga częściowo uwzględniona i częściowo nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.91

Wniosek o taką lokalizację szlaków rowerowych, która nie spowoduje zniszczenia zasobów przyrodniczych i krajobrazowych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.92

Wniosek o wprowadzenie ograniczenia używania urządzeń nadmiernie emitujących hałas i o godziny ciszy

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

19.93

Wniosek o wprowadzenie zakazu ruchu rowerowego i samochodowego w Leśnym Parku Miejskim

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

20.96

Wniosek o usunięcie z pkt 3 dróg i parkingów leśnych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących.

O godz. 20.01 Przewodnicząca Komisji zarządziła przerwę. Obrady wznowiono o godz. 20.07.

Obrady opuściła radna A. Rotfeld-Paczkowska. Obecnych 6 radnych.

20.98

Wniosek o dopisanie do pkt 5 ochrony ściąłki leśnej

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

21.102

Wniosek o słowniczek pojęć

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

22.107

Wniosek o usunięcie fragmentu zapisu: „Uzupełnienie układu głównych przestrzeni reprezentacyjnych poprzez podniesienie jakości przestrzeni w tych rejonach miasta w tym uporządkowanie zieleni towarzyszącej ulicom, wprowadzenie nawierzchni o wysokim standardzie estetycznym i funkcjonalnym oraz wprowadzenie obiektów i urządzeń wypoczynkowych i mebli ulicznych takich jak: ławki, latarnie, kosze na śmieci czy stojaki na rowery. ~~Działania te powinny dotyczyć przede wszystkim ulic: Jana Pawła II, Lipowej, Kościelnej, Brwinowskiej, Głównej, Myśliwskiej i Lotniczej oraz Słowiczej i Akacjowej w centralnej części miasta~~” - zapis powinien dotyczyć całego miasta

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 4 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

22.112

Wniosek o usunięcie kategorii: „główne przestrzenie reprezentacyjne” całe miasto-ogród powinno być reprezentacyjne

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

22.115 –

Wniosek o usunięcie z pkt 3 dróg i parkingów leśnych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących.

22.130

Brak planu ograniczenia tranzytu przez Podkowę

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.133

Projekt jest zbyt techniczny – od uchwalenia mpzp nie zaszły znaczące zmiany

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.134

Projekt jest niewiarygodny – błędy rzeczowe, nieścisłości, wewnętrzne sprzeczności

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.135

Uwaga dot. materiału kartograficznego zamieszczonego na stronie 10 – nie jest to dokument oficjalny

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.136

Uwaga dot. rysu historycznego pałacyku Kasyno

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.137

Uwaga dot. niewłaściwego podpisu fotografii 4

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.138

Uwaga dot. niewłaściwego opisu stawu „stwierdzenie, że staw był elementem kompozycyjnym parku jest sprzeczne z opinią Anny Iwaskiewicz, która w swoim dzienniku opisuje ów staw jako ‘niesłychane upiększenie’”

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.139

Uwaga dot. niewłaściwego określenia ulic Lipowej i Lilpopa jako osi widokowych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.140

Uwaga dot. niewłaściwej charakterystyki zabudowy letniskowej

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.141

Uwaga dot. zbyt skąpego opisu „domu przy Szczyglej” - domu Wacława Lilpopa, znanego urologa

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.142

Uwaga dot. zbyt skąpego opisu „willi przy Słowiczej”

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.143

Uwaga dot. błędnej daty wystawy w Paryżu (1925 r. a nie 1932 r.)

Radny W. Żółtowski przypomniał, że data przytoczona jest jako cytat, a cytatów nie zmienia się.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.144

Uwaga dot. zbyt skąpego opisu willi z fotografii 128

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.145

Opis nieistniejącego Zabytku

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.146

Uwaga dot. błędnego adresu budynku na fotografii 153

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.147

Uwaga dot. „parku krajobrazowego w Stawisku” – nigdy go tam nie było

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.148

Uwaga dot. opisu stawu – błędy rzeczowe

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.149

Rysunek 10 – to plan projektu parku, a nie plan parku

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.150

Uwaga dot. opisu Stawiska

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.151

Uwaga dot. opisu roślinności Stawiska

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.152

Uwaga dot. niewłaściwego wyboru osi widokowych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.153

Uwaga dot. lekceważenia pracy społecznej mieszkańców

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.154

Uwaga dot. „przywrócenia znaczenia kluczowej przestrzeni publicznej”; która nigdy go nie straciła (Park Przyjaźni Polsko-Węgierskiej)

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.155

Uwaga dot. pominięcia celu dydaktycznego projektu Kościoła-Ogrodu (wzór dla innych ogrodów)

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 4 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

23.156

Uwaga dot. niewłaściwego opisu ogrodu Matki i Dziecka

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.157

Roślinność towarzyszy „wszystkim ulicom”, a nie „wielu ulicom”

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.158

Uwaga dot. niewłaściwego opisu ścieżek rowerowych w Podkowie Wschodniej i niejasnej historii realizacji ścieżek rowerowych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.159

Uwaga dot. niewłaściwego podpisu fotografii 197 i 198

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących.

23.160

Uwaga dot. niewłaściwego opisu ciągu pieszego między przystankami Podkowa Leśna Zachodnia - Podkowa Leśna Główna – Podkowa Leśna Wschodnia „były wyłącznie tzw. krowie ścieżki, użytkowane przez osoby nieobeznane z topografią miasta

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.161

Uwaga dot. niewłaściwego stwierdzenia, że „ład przestrzenny jest zachowany na bardzo wysokim poziomie” oraz wątpliwej konieczności realizacji nowego układu drogowego na południe od ulicy Borowin

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.162

Uwaga dot. podziału parceli na działce przy Gołębiej 14

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.163

Uwaga dot. niewłaściwego nazewnictwa pomnika

Kierownik PiRM J. Oracka wyjaśniła, że uwaga ta jest bezzasadna, bo jest częściowo nieaktualna. Pomnik nie znajduje się już w tabeli, w której był, kiedy uwaga była składana, bo w tym czasie został wpisany do rejestru zabytków. Nazwa tego obiektu – zgodnie z decyzją o wpisie - to „Kapliczka Lilpopów”. I w studium jest prawidłowy opis.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.164

Uwaga dot. uznania „anomalii” klimatycznej za standardową sytuację

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.165

Uwaga dot. zanieczyszczenia powietrza, dane nie są zgodne z danymi Krajowego Programu Ochrony Powietrza

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.166

Uwaga dot. schematu powierzchni niezabudowanej – nie obejmuje danych z lat 2010-2016

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.167

Uwaga dot. występowania Lilium Martagon

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.168

Uwaga dot. fotografii 254 przedstawiającej staw w 2017 roku

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.169

Uwaga dot. występowania roślinności ogrodów przydomowych

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.170

Uwaga dot. błędnego stwierdzenia, że większość gruntów leśnych w części zurbanizowanej miasta nie jest lasami w rozumieniu ustawy o lasach

Burmistrz i Kierownik PiRM przytoczyli art. 3 i 7 ustawy o lasach państwowych wyjaśniając, że w rozumieniu tej ustawy lasy te nie są lasami, chociaż figurują jako lasy w ewidencji gruntów.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.171

Uwaga dot. pominięcia w spisie elementów krajobrazu kulturowego, zieleni wpisanej do rejestru zabytków

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.172

Uwaga dot. pogwałcenia zakazu prac ziemnych w trakcie realizacji tzw. ścieżki rowerowej

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.173

Uwaga dot. pogwałcenia zakazu likwidowania naturalnych zbiorników w trakcie przebudowy stawu

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.174

Uwaga dot. zabetonowania stawu

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.175

Uwaga dot. uznania „anomalii” klimatycznej za standardową sytuację

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.176

Uwaga dot. działek stanowiących własność powiatu

Burmistrz wyjaśnił, że działkami powiatu są np. działki drogowe Brwinowska i Jana Pawła II. Starosta jest także reprezentantem Skarbu Państwa, tam gdzie jesteśmy wpisani w działach. Starosta posiada także 1 lub 2 nieruchomości na terenie miasta.

Radny S. Lasota sprostował, że ww. drogi nie są własnością powiatu, a są jedynie w zarządzie powiatu.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

23.177

Uwaga dot. nieuwzględnienia rozporządzenia wojewody 14.03.2007 w treści studium

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.178

Uwaga dot. braku wymienienia biblioteki wśród usług kultury na str. 198

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

23.179

Uwaga dot. błędnej klasyfikacji działek na rysunku 60 – Użytkowanie terenu predysponowane do realizacji zabudowy

Radni nie zgłosili pytań do tej uwagi.

Przewodnicząca Komisji przeprowadziła głosowanie pytając, kto jest za nieuwzględnieniem uwagi.

- Uwaga nieuwzględniona głosami: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

O godz. 20.49 radny S. Lasota zgłosił, że musi opuścić obrady.

Radna M. Janus zgłosiła wniosek formalny o zakończenie posiedzenia Komisji. Radni przegłosowali wniosek jednogłośnie.

5. Zamknięcie posiedzenia

Termin następnego posiedzenia Komisji wstępnie ustalono na 27 października 2022 r.

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji ok. godz. 20.50.

Skróty:

- RM – Rada Miasta
- UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna
- PiRM - Referat Planowania i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Podkowa Leśna
- MPZP – Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodnicząca Komisji
ds. Studium Miasta Podkowa Leśna
/-/
Małgorzata Łaskarzewska*