

**Protokół z posiedzenia
doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna (KSMPL)
w dniu 25 października 2022 r.**

Miejsce: Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej, ul. Lilpopa 18

Obecni członkowie KSMPL:

- Wojciech Żółtowski - przewodniczący Komisji,
- Magdalena Eckhoff,
- Jacek Matłacz,
- Wojciech Sancewicz.

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

- Sekretarz Miasta Małgorzata Smysło,
- mieszkanka,
- pracownik UM Beata Krupa (protokolantka).

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Analiza stanu prawnego obowiązującego Statutu Miasta i dyskusja nad kształtem nowego Statutu Miasta – cd.
4. Zamknięcie posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodniczący KSMPL o godz. 19.10 otworzył posiedzenie Komisji, przywitał zebranych, stwierdził kworum (obecnych 4 z 4 członków KSMPL) i przypomniał o ochronie danych osobowych (informacja dot. RODO umieszczona była na sali obrad).

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący KSMPL poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia Komisji przeprowadzonego 11 października 2022 r. Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

3. Analiza stanu prawnego obowiązującego Statutu Miasta i dyskusja nad kształtem nowego Statutu Miasta – cd.

Przewodniczący KSMPL rozpoczął od omówienia przekazanych przed posiedzeniem Komisji wyjaśnień UM i propozycji zapisu przepisów, o których przygotowanie Komisja prosiła na poprzednim posiedzeniu:

- kto zastępuje przewodniczącego rady w razie niewskazania przez niego jednego z wiceprzewodniczących – określa to art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym;
- zaakceptowano §47 ust. 4 i 5 oraz §48 w brzmieniu zaproponowanym przez UM; do przemyślenia jedynie jeszcze ust. 6 zdanie drugie.

Ustalono, że ponieważ w wyniku trwającej dyskusji w projekcie statutu ciągle dopisywane są nowe paragrafy i ustępy, bądź poszczególne zapisy są przenoszone w inne miejsca, numeracja w całym dokumencie zostanie poprawiona dopiero pod koniec prac nad tekstem statutu.

Przewodniczący KSMPL przypomniał, że poprzednie posiedzenie Komisji zakończono na omawianiu zapisów obowiązującego statutu na 51 załącznika Nr 3 i wyświetlił dokumenty, na których Komisja pracuje:

- projekt nowego statutu miasta opracowany przez pracowników UM zgodnie z ustalonym przez Komisję spisem treści i zgłoszonymi na poprzednich posiedzeniach KSMPL uwagami członków Komisji, na którym kolorami zaznaczone są omówione elementy dokumentu (**załącznik Nr 1 do protokołu z posiedzenia** – już ze zmianami wprowadzonymi na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r.),
- obowiązujący statut miasta, z ustalonymi w trakcie prac Komisji wykreśleniami oraz naniesionymi komentarzami (**załącznik Nr 2 do protokołu**).

Dla przypomnienia:

- KOLOR NIEBIESKI - tekst jeszcze do przedyskutowania,
- KOLOR ZIELONY - zapisy „ostateczne”, tzn. wstępnie zatwierdzone przez Komisję,
- KOLOR ŻÓŁTY – inaczej opisane lub rozbite,
- KOLOR CZERWONY, też czcionki – zmienione na posiedzeniu,
- BEZ KOLORU - nowe zapisy, jeszcze nieomawiane przez Komisję,
- Kolor fioletowy – dodane pomiędzy posiedzeniami przez pracowników Urzędu (w trakcie obrad kolor zmieniany w zależności od decyzji Komisji).

Tak jak ustalono na poprzednich posiedzeniach Komisji, w trakcie obrad zapisy obu dokumentów porównywano wyświetlając i odczytując zapisy statutu obowiązującego i odszukując odpowiedniki tych zapisów w propozycji projektu nowego statutu. Kolorowe załączniki do protokołu pokazują postęp prac Komisji.

Na potrzeby protokołu wprowadza się oznaczenia O i N pisane przed numerami paragrafów: **O** dla statutu obowiązującego i **N** dla nowego statutu (przykładowo: „O§ 27” oznacza paragraf 27 obowiązującego statutu miasta, a „N§ 27” oznacza paragraf 27 projektu nowego statutu miasta).

W trakcie posiedzenia Komisji ustalono m.in., że:

- N§ 52 ust. 2 – należy przemyśleć, czy nie przepisać z O§ 3 ust. 2 zał. nr 4;
- usunięto zapis istniejący w obowiązującym statucie określający, że kontrola może być przeprowadzana jednoosobowo (O§ 4 ust. 2 zał. nr 4);

- N§ 54 ust. 2 (zapis dodany) - należy zapytać obsługę prawną, czy są przepisy, które określają termin minimum 7-dniowy na zawiadomienie podmiotu kontrolowanego o planowanej kontroli;

- N§ 54 ust. 4 przepisany z O§ 5 ust. 2 zał. nr 4 – „Komisja Rewizyjna ma prawo żądać składania wyjaśnień przez Burmistrza oraz pracowników jednostki kontrolowanej w czasie kontroli lub *w okresie ją poprzedzającym*.” - zastanawiano się, czy komisja może żądać wyjaśnień w okresie poprzedzającym kontrolę – należy to omówić i doprecyzować;

- w N§ 55 ust. 2 („Komisja Rewizyjna może zasięgać opinii i ekspertyz osób spoza jej grona, m.in. rzeczoznawców i biegłych.”) – należy porównać z O§ 6 ust. 2 („Komisja na wniosek przewodniczącego może zasięgać opinii osób spoza komisji, w tym radnych, rzeczoznawców i biegłych.”) – do przemyślenia – komisja „może zasięgać opinii” czy „może wnioskować o zasięgnięcie opinii” (i do kogo wnioskować – do Rady?), czy komisja może dysponować środkami finansowymi wg własnego uznania, czy Rada będzie miała na to środki, a jeśli tak czy powinno być to wydzielone w budżecie miasta, czy ustalić to na etapie planowania kontroli – tzn. planu pracy, ponadto czy komisja może korzystać z opinii biegłych - do omówienia z obsługą prawną przed następnym posiedzeniem i prośba o zaproponowanie jakiegoś zapisu;

- N§ 55 ust. 3 („Posiedzenia Komisji Rewizyjnej są protokołowane.”) – dodać do Rozdziału 8 jako zapis dotyczący wszystkich komisji (kolejny ustęp w N§ 48);

- N§ 54 ust. 1- pytanie, kiedy przewodniczący komisji daje upoważnienie członkom komisji;

- N§ 55 ust. 1 - O§ 6 ust. 1 zał. Nr 4 („Prace Komisji Rewizyjnej są jawne. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.”) – mieszkanka zapytała, jak do tego zapisu mają się działania zespołów kontrolnych prowadzących kontrolę; radni wyjaśnili, że rozmowa na ten temat toczyła się na ostatnich posiedzeniach Komisji Rewizyjnej – prace komisji (posiedzenia) są jawne, a zespoły kontrolne jedynie badają dokumenty na miejscu; mieszkanka powiedziała, że zespół kontrolny powinien na posiedzeniu przedstawić przynajmniej spis badanych dokumentów, a cała procedura przeprowadzania kontroli powinna być dokładnie opisana w nowym statucie, aby przebieg kontroli nie budził wątpliwości;

- N§ 57 ust. 4 („W przypadku sformułowania przez Komisję Rewizyjną na podstawie protokołu kontroli wniosków m.in. związanych z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, których rozstrzygnięcie leży w gestii innych organów publicznych, Rada podejmuje uchwałę w tej sprawie.”) nie jest tożsamy z O§ 9 ust. 1 zał. Nr 4 („Na podstawie przeprowadzonej kontroli komisja rewizyjna występuje do właściwego organu z odpowiednimi zapytaniem i wnioskami, w szczególności o: a)udzielenie absolutorium dla burmistrza, b)wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do pracownika samorządowego Urzędu Miasta lub jednostki podległej.”) – należy omówić z obsługą prawną te zapisy i zastanowić się, jak je połączyć (nie pisać jednak w tym ustępie o kwestiach dot. absolutorium);

- do N§ 56 dot. protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej należy dodać zapisy ze statutu obowiązującego - O§ 9 ust. 2 i 3 zał. Nr 4 („Kierownicy jednostek, do których wystąpienie pokontrolne zostało skierowane są obowiązani w wyznaczonym terminie zawiadomić komisję o sposobie wykonania wniosków i wykonania innych uwag.” oraz „W razie braku możliwości wykonania wniosków i uwag należy podać uzasadnienie przyczyn niewykonania i propozycje co do sposobu i terminu likwidacji stwierdzonych w protokole pokontrolnym nieprawidłowości.”) – do konsultacji z obsługą prawną, gdzie najlepiej dodać te zapisy; należy też określić, ile czasu powinna mieć jednostka na odniesienie się do protokołu (może wystarczy zapis, że „w wyznaczonym przez Komisję terminie”?);

- N§ 60 ust. 2 – zwiększamy minimalną liczbę członków komisji do 5 radnych, bo taki jest zapis ogólny dla wszystkich komisji stałych;

- nie przeniesiono do projektu nowego statutu zapisu O§ 3 zał. Nr 4a, bo wszystkie skargi, wnioski i petycje przewodniczący rady kieruje do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – także te, w stosunku do których rada nie jest właściwym organem do rozpatrzenia (komisja wtedy wydaje rekomendację, aby rada przekazała pismo uchwałą danemu organowi wg właściwości), a z obowiązującego statutu wynika, że przewodniczący rady może sam przygotować projekt uchwały przekazującej – bez uprzedniego zbadania sprawy i rekomendacji komisji;

- N§ 62 i 63 należy połączyć w jeden paragraf, jednak bez zapisu o protokole z posiedzenia, bo ten zapis został już dodany jako ogólny zapis dotyczący wszystkich komisji;

- Dział III Jednostki organizacyjne – uszczegółowiono w stosunku do statutu obowiązującego;

- po N§12 dodać paragraf O§ 42 ust. 2;

Przewodniczący Komisji poinformował, że omówione zostały wszystkie zapisy statutu obowiązującego (zostały porównane z projektem nowego statutu i odznaczone). Na kolejne posiedzenie zostaną zapisy zaznaczone na niebiesko (do przemyślenia). Teraz Komisja zajmie się omawianiem fragmentów nowego statutu, które nie zostały zaznaczone jeszcze żadnym kolorem (czyli nie były omawiane);

- Dział IV Jednostki pomocnicze – należy przemyśleć N§ 67 ust. 3 pkt 1 – jaka powinna być minimalna liczba mieszkańców, którzy będą mogli wystąpić z wnioskiem o utworzenie, połączenie, podział oraz zniesienie jednostki pomocniczej (może mniej niż 50 osób lub określić, że będzie to jakiś procent osób zamieszkałych na danym obszarze);

- Dział V Rada młodzieżowa i rada seniorów - N§ 68 ust. 3 – do przemyślenia zapis słowo „działania” przy radzie młodzieżowej;

- omówiono nowe zapisy - np. N§ 9, 10, 11, 15 ust. 3-4-5 i zaznaczano na zielono, jeśli Komisja ustaliła ich ostateczne brzmienie;

- N§19 – należy dopisać uchwały intencyjne, jednak przemyśleć, w którym ustępie je dodać (czy są one podejmowane jako uchwały zwykłe rady – tam, gdzie rada ma kompetencje, czy w sprawach, w których rada nie realizuje swoich uprawnień stanowiących, czy w obu przypadkach);

- należy usunąć lub przeredagować N§ 21 ust. 1 pkt 4 (w powiązaniu z N§11).

Na tym paragrafie zdecydowano się zakończyć obrady. Terminu kolejnego posiedzenia Komisji nie ustalono.

Omawiane na posiedzeniu zapisy ujęte są w zał. Nr 1 i Nr 2 do protokołu z posiedzenia.

4. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie o godz. 21.15.

Skróty:

- KSMPL – Komisja ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna
- RM – Rada Miasta
- UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący
Komisji ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna
/-/
Wojciech Żółtowski*