

**Protokół z posiedzenia
doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna (KSMPL)
w dniu 15 listopada 2022 r.**

Miejsce: Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej, ul. Lilpopa 18

Obecni członkowie KSMPL:

- *Wojciech Żółtowski - przewodniczący Komisji,*
- *Magdalena Eckhoff,*
- *Jacek Matłacz,*
- *Wojciech Sancewicz.*

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

- *Sekretarz Miasta Małgorzata Smysło,*
- *radca prawny Monika Płaszewska-Opalińska,*
- *mieszkanka,*
- *pracownik UM Beata Krupa (protokolantka).*

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.*
3. *Analiza stanu prawnego obowiązującego Statutu Miasta i dyskusja nad kształtem nowego Statutu Miasta – cd.*
4. *Zamknięcie posiedzenia.*

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodniczący KSMPL otworzył posiedzenie Komisji o godz. 19.02, przywitał zebranych, stwierdził kworum (obecnych 4 z 4 członków KSMPL) i przypomniał o ochronie danych osobowych (informacja dot. RODO umieszczona była na sali obrad).

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący KSMPL poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia Komisji przeprowadzonego 25 października 2022 r. Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

3. Analiza stanu prawnego obowiązującego Statutu Miasta i dyskusja nad kształtem nowego Statutu Miasta – cd.

Przewodniczący KSMPL rozpoczął od omówienia przekazanych przed posiedzeniem Komisji wyjaśnień UM i propozycji zapisu przepisów, o których przygotowanie Komisja prosiła na poprzednim posiedzeniu:

- przyjęto zaproponowane przez UM nowe brzmienie § 19 ust. 3 (dodano „uchwały intencyjne”);

- przyjęto § 21 ust. 1 pkt 4 (porządek obrad zawiera informację Burmistrza o działaniach pomiędzy sesjami z zastrzeżeniem §11) - tzn. przynajmniej jedna sesja w kwartale powinna zawierać punkt dot. przekazania przez Burmistrza informacji o działaniach pomiędzy sesjami;
 - informacje o jawności prac Komisji Rewizyjnej przeniesione z § 55 ust. 1 do § 52 ust. 2, tzn. na początek rozdziału, jako ważny zapis ogólnie dotyczący Komisji;
 - § 52 ust. 3 – Pani Mecenasa uważa, że w słowie „legalność” zawiera się wszystko, co ważne i pojęcia tego nie trzeba rozbudowywać o zapisy statutu obowiązującego (prawidłowość wykonywania uchwał Rady, gospodarki terenami i innym mieniem miasta) - Komisja postanowiła zostawić ustęp ten jeszcze do omówienia, bo zapis obowiązującego statutu może być bardziej jasny dla mieszkańców niż zaproponowane słowo „legalność”;
 - § 54 ust. 1 – wprowadzono nazwę „zespół kontrolny” i dodano, że upoważnienie dla zespołu kontrolnego musi mieć formę pisemną;
 - przedstawiciele UM wyjaśnili, że przewodniczący komisji może dać upoważnienie zespołowi kontrolnemu w dowolnym momencie po ustaleniu planu pracy komisji (nie musi to być upoważnienie udzielone na posiedzeniu);
 - § 54 ust. 2 - Pani Mecenasa wyjaśniła, że w ustawach nie ma przepisu, który wskazuje, na ile dni przed rozpoczęciem kontroli Komisja Rewizyjna powinna poinformować podmiot kontrolowany o zamiarze rozpoczęcia kontroli - wprowadzamy to dla uregulowania jasności procedury (wstępna propozycja – min. na 7 dni przed) – Komisja termin ten pozostawia do przedyskutowania (może zmienić zapis na 3 dni, jeśli kontrola byłaby pilna);
 - przedstawicielki UM zaproponowały skumulowany zapis § 54 ust. 3 i 4:
 - „3. W czasie i na potrzeby przeprowadzania kontroli Komisja Rewizyjna ma prawo do:
 - 1) wglądu do wszystkich akt i dokumentów kontrolowanego podmiotu – Komisja zmieniła na: wglądu do wszystkich akt i dokumentów kontrolowanego podmiotu w zakresie kontrolowanego obszaru;
 - 2) wstępu do pomieszczeń i obiektów kontrolowanej jednostki;
 - 3) żądania złożenia ustnych lub pisemnych wyjaśnień kierownika podmiotu kontrolowanego.”
- Usunięto tu zapis, że Komisja Rewizyjna ma prawo żądać składania wyjaśnień w okresie poprzedzającym kontrolę – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że słowo „wyjaśnienia” wskazuje na formę ustną, która prowadzona jest w czasie kontroli, a nie przed kontrolą. Wcześniej (w zawiadomieniu o rozpoczęciu kontroli) Komisja może natomiast prosić o przygotowanie konkretnych dokumentów, jakie ma zamiar kontrolować. Pani Mecenasa dodała, że w pojęciu „kierownik podmiotu kontrolowanego” mieści się też burmistrz jako kierownik urzędu. Ponadto Komisja o wyjaśnienia prosi Burmistrza, a nie pracowników Urzędu (Burmistrz wydaje polecenia pracownikom UM);
- w § 54 dodano ust. 6 i 7 wskazujące, że zespół kontrolny sporządza sprawozdanie z przeprowadzonych działań kontrolnych, które przedstawiane i omawiane jest na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i wskazano, co sprawozdanie takie powinno zawierać; do ustalenia

pozostaje kwestia dołączania do sprawozdania wykazu badanych dokumentów (tzn. ująć w punkcie dot. sprawozdania, zespołu kontrolnego, czy w punkcie dot. protokołu z kontroli);

- § 55 – uzgodniono zapis, że Komisja Rewizyjna może wnioskować do Rady o zgodę na zasięgnięcie opinii i ekspertyz rzeczoznawców i biegłych (zapis obowiązujący: „Komisja na wniosek przewodniczącego może zasięgać opinii osób spoza komisji, w tym radnych, rzeczoznawców i biegłych.”) – komentarz przedstawicielek UM - Komisja może korzystać z opinii biegłych wnioskując o zgodę na to do Rady Miasta (nie sama podejmując decyzję), jednak środki na takie wydatki powinny zostać zaplanowane na etapie planowania budżetu miasta; nie trzeba przy tym pisać, że wniosek Komisji powinien zawierać uzasadnienie (jest to oczywiste – jeśli Komisja nie uzasadni swojej prośby, to może się zdarzyć, że Rada nie przegłosuje wniosku);

- § 56 ust. 2 – omawiano, co w szczególności powinien zawierać protokół z kontroli:

- „termin odniesienia się kierownika podmiotu kontrolowanego do stwierdzonych w czasie kontroli zaleceń, wniosków, naruszeń” - zmieniono na: „termin realizacji zaleceń pokontrolnych i wniosków.” – komentarz pracowników UM - Komisja nie może zobowiązać Burmistrza ani kierowników jednostek, aby się odnieśli do wniosków/zaleceń pokontrolnych, może jednak wyznaczyć termin realizacji zaleceń Komisji; niezależną już kwestią jest to, czy podmiot kontrolowany wypełni te zalecenia,
- należy przemyśleć, czy dodać tu wykaz dokumentów, który będzie ujęty w sprawozdaniu zespołu kontrolnego (może wystarczy zapis „w szczególności”) - wstępnie dopisano,
- „uwierzytelnione kopie” dokumentów mających istotny związek z przedmiotem kontroli, zmieniono na „urzędowo poświadczone kopie” – Pani Mecenasa wyjaśniła, że uwierzytelnienie dokumentów dokonywane jest przez notariusza (nie dotyczy więc protokołu z kontroli), a urzędowe poświadczenie (za zgodność z oryginałem) dokonywane jest przez urząd,
- zapis „podpisy osób kontrolujących i osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego podmiotu” zmieniono na „podpisy członków Komisji Rewizyjnej”; kwestia przedłożenia protokołu z kontroli do podpisu kontrolowanemu ujęta w kolejnym paragrafie,
- na pytanie mieszkanki, czy protokół z kontroli będzie zawierał sprawozdanie zespołu kontrolnego (jako załącznik), przekazano, że nie ma takiego wymogu, aczkolwiek protokół z kontroli może być odpowiednikiem sprawozdania zespołu kontrolnego bądź go uszczegóławiać;

- w rozdziale 9 ujednotwiono nazewnictwo – „podmiot kontrolowany” zamiast np. „jednostka kontrolowana”;

- § 70 ust. 2 – na podstawie ustawy doprecyzowano, co powinien zawierać statut rady seniorów.

Na tym zakończono omawianie propozycji i komentarzy UM zgłoszonych pomiędzy posiedzeniami Komisji. Następnie Komisja przystąpiła do omawiania nie wyróżnionych

kolorami (nowe zapisy, jeszcze nieomawiane przez Komisję) i zaznaczonych na czerwono (zmieniane na posiedzeniach) zapisów projektu statutu zaznaczając kolejne fragmenty na zielono (wstępnie zatwierdzone przez Komisję) bądź niebiesko (jeszcze do przedyskutowania), m.in.:

- § 29 ust. 4 – „sekretarz obrad” zmieniono na „pracownika obsługi rady” (zgodnie z § 23 ust. 3);
- § 27 ust. 1 i § 45 – do przedyskutowania;
- § 35, § 36, §37, § 43 ust. 6, § 44, § 48 ust. 6, § 49, § 52 ust. 4, § 53 ust. 3 i 4, § 54 ust. 4 – Komisja wstępnie zaakceptowała te zapisy.

Mieszkanka zapytała, jakimi przepisami uregulowane jest działanie zespołów kontrolnych i jaki to jest tryb pracy. Działania komisji powinny być jawne, a wygląda na to, że działania zespołu kontrolnego jawne nie są.

Członkowie Komisji i Pani Mecenas wyjaśnili, że komisje działają jawnie na posiedzeniach. Działania zespołu kontrolnego prowadzone na potrzeby przeprowadzenia kontroli, nie są posiedzeniami komisji. Komisje mają prawo wyznaczyć swoich członków do zbadania sprawy w wyznaczonym miejscu (zapis dotyczący wszystkich komisji). Zespół kontrolny to jakby pełnomocnik całej komisji. Jest to wewnętrzna regulacja Rady opisana w statucie (jak mogą działać komisje). Nie wszystkie też dokumenty, które bada komisja, są jawne (np. polityka kadrowa, część dokumentacji przetargowej). Ponadto podkreślono, że na posiedzeniu musi być co najmniej połowa składu komisji – nie zawsze jest możliwe, aby większość komisji pojawiła się w urzędzie lub w innej kontrolowanej jednostce, aby zbadać dokumenty. Po wykonaniu swojej pracy członkowie zespołu kontrolnego będą na posiedzeniu referować komisji swoje działania i przedstawiać sprawozdanie. Generalnie pozostali członkowie komisji mogą się z zgodzić z wyjaśnieniami zespołu kontrolnego lub nie, mogą poprosić o wyjaśnienia bądź o bardziej dokładne zbadanie sprawy, mogą też sami chcieć zbadać dokumenty. Podobnie zresztą obraduje cała Rada - nie każdy członek Rady przychodzi na każde posiedzenie każdej komisji, a pomimo tego podejmuje potem na sesji decyzję (głosując w danej sprawie) na podstawie rekomendacji komisji.

Przewodniczący Komisji poprosił przedstawicielki UM o przygotowanie na następne posiedzenie Komisji (wstępnie ustalone na 29 listopada br.) projektu statutu z usuniętymi kolorami (wyróżnione mają zostać tylko zapisy wymagające przedyskutowania) oraz przeniechanymi paragrafami wg omawianych na posiedzeniach zmian.

Projekt nowego statutu miasta po zmianach wprowadzonych na posiedzeniu stanowi **załącznik do protokołu z posiedzenia.**

4. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie o godz. 20.45.

Skróty:

- KSMPL – Komisja ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna
- RM – Rada Miasta
- UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący
Komisji ds. Statutu Miasta
Podkowa Leśna
/-/
Wojciech Żółtowski*