

**Protokół z posiedzenia
doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna (KSMPL)
w dniu 24 stycznia 2023 r.**

Miejsce: Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej, ul. Lilpopa 18

Obecni członkowie KSMPL:

- *Wojciech Żółtowski - przewodniczący Komisji,*
 - *Jacek Matłacz,*
 - *Magdalena Eckhoff (nieobecna na początku posiedzenia).*
- Nieobecny na całym posiedzeniu radny Wojciech Sancewicz.*

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

- *Przewodniczący Rady Miasta Michał Gołąb,*
- *Sekretarz Miasta Małgorzata Smysło,*
- *pracownik Urzędu Miasta Beata Krupa (protokolantka),*
- *mieszkanka.*

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.*
3. *Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za 2022 rok.*
4. *Propozycja planu pracy Komisji na 2023 rok.*
5. *Dyskusja nad projektem nowego Statutu Miasta – cd.*
6. *Zamknięcie posiedzenia.*

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodniczący KSMPL otworzył posiedzenie Komisji o godz. 19.09, przywitał zebranych, stwierdził kworum (obecnych 2 z 4 członków KSMPL) i przypomniał o ochronie danych osobowych (informacja dot. RODO umieszczona była na sali obrad).

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Przewodniczący KSMPL poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia Komisji przeprowadzonego 8 grudnia 2022 r. Radni przyjęli protokół jednogłośnie (2 głosy za).

3. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za 2022 rok

Przewodniczący KSMPL przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji za 2022 rok i poddał je pod głosowanie. Radni przyjęli protokół jednogłośnie (2 głosy za) - **załącznik nr 1 do protokołu.**

4. Propozycja planu pracy Komisji na 2023 rok

Przewodniczący KSMPL przedstawił propozycję planu pracy Komisji na 2023 rok.

O godz. 19.16 do obrad dołączyła radna M. Eckhoff. Obecnych 3 członków Komisji.

Projekt planu pracy został przez radnych uszczegółowiony i poddany pod głosowanie. Projekt planu pracy przyjęto 3 głosami za - **załącznik nr 2 do protokołu**.

5. Dyskusja nad kształtem nowego Statutu Miasta – cd.

Przewodniczący KSMPL poinformował, że zgodnie z ustaleniami poczynionymi na ostatnim posiedzeniu Komisji, wypracowany przez Komisję projekt statutu został przekazany pozostałym radnym, aby mogli się z nim zapoznać oraz zgłosić swoje propozycje i uwagi. Uwagi do projektu przesłał radny S. Lasota. Radny niestety nie brał udziału w poprzednich posiedzeniach Komisji, bo wszystkie te kwestie były już omawiane.

Komisja przystąpiła do omawiania uwag radnego (uwagi oznaczono kolorem czerwonym):

1. Proponuję następujące skrócenie pierwszego zdania preambuły:

Miasto Podkowa Leśna stanowi realizację koncepcji miasta ogrodu.

Przewodniczący KSMPL wykluczył możliwość skrócenia preambuły do jednego zdania. Preambuła będzie omawiana przez Komisję na kolejnym posiedzeniu.

Rozważano przy tym, czy zwrot „miasto ogród” pisać z myślnikiem, czy bez. Sekretarz Miasta powiedziała, że historycznie w dokumentach Miasta wszędzie pisano z myślnikiem, chociaż słownik podaje, że pisze się bez myślnika, ale reguła ta nie dotyczy nazw własnych.

2. Proponuję usunąć §2 (DZIAŁ I) nt. kamienia węgielnego. Statut powinien być laicki.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że jest to zapis historyczny - jest w obowiązującym statucie, nie należy go usuwać.

3. Poprawka do §10 pkt 1 (DZIAŁ II): "Burmistrz w szczególności: przygotowuje projekty uchwał Rady".

Projekty uchwał Rady przygotowuje nie tylko Burmistrz, ale też Radni.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że paragraf ten dotyczy zadań Burmistrza i nie opisuje w tym punkcie zasad przygotowywania uchwał.

4. §15 pkt 1 4): nie rozumiem sformułowania "Przewodniczący Rady w szczególności organizuje i przewodniczy pracom Rady".

Przewodniczący KSWiP powiedział, że Przewodniczący Rady nie tylko prowadzi posiedzenia Rady, ale również wykonuje np. dekretacje dokumentów na poszczególne Komisje, tworzy i zleca przesłanie różnego rodzaju dokumentów, zwołuje posiedzenia Rady, więc określenie zapisane w Statucie jest odpowiednie.

Mieszkanka zaproponowała, aby usunąć słowo „przewodniczy”, bo Przewodniczący prace Rady organizuje, a przewodniczy posiedzeniom Rady.

Zapis pozostawiono bez zmian.

Proponuję usunąć ten punkt.

W punkcie 1 3) jest już "Przewodniczący Rady w szczególności przewodniczy obradom Rady".

Przewodniczący KSWiP powiedział, że zadania Przewodniczącego Rady, tak jak Burmistrza, są wskazane w jednym miejscu – tutaj zostało wskazane jaką rolę ma Przewodniczący.

5. §18 pkt 3, oraz §19 pkt 4: proponuję dodać, że zawiadomienie z pkt 2 podaje się do wiadomości również w formie elektronicznej

Członkowie KSWiP powiedzieli, że w formie zwyczajowo przyjętej mieści się również forma elektroniczna. Za kilka lat może będą to już tylko wyskakujące okienka w telefonie. Zapisu tego więc nie należy zawężać.

Zgodnie z uwagą pracowników UM w §18 ust. 4 usunięto drugi raz wymieniony zwrot „w formie elektronicznej”.

6. §19 pkt 1: poprawka jęz, proponuję usunąć „na dzień przypadający”;

podobnie w §49 pkt 3

Stwierdzono, że jest zwrot jasny i prawidłowo użyty. Chodzi o to, aby każdy dobrze ten zapis rozumiał. Gdyby to wykreślono ktoś mógłby zrozumieć, że Przewodniczący Rady może zwołać sesję (podać ogłoszenie do publicznej wiadomości) np. 6 dnia dla sesji, która odbędzie się np. 12 dnia, a nie o to chodziło. Sesja ma odbyć się w ciągu 7 dni - np. 3, ale najpóźniej 7 dnia.

7. §19 pkt 4: 3 dni przed terminem sesji --> 3 dni przed sesją

Zebrani stwierdzili, że język potoczny różni się od prawnego. Zwrot jest jasny i prawidłowy, nie należy go zmieniać. Termin to termin.

8. §22 pkt 1 3): zgłoszonych sprzeciwów --> zgłoszonych do niego poprawek

Stwierdzono, że „sprzeciw” to nie „poprawka”.

9. §22 pkt 1: brak „wolnych wniosków”

Przypomniano, że „wolne wnioski” i „sprawy różne” połączono w jeden punkt „sprawy różne”. W przepisach nie ma rozróżnienia, czym są sprawy różne, a czym wolne wnioski. W Podkowie utarło się, że „wolne wnioski” to punkt dla mieszkańców, a „sprawy różne” dla radnych, ale generalnie powinien być to jeden punkt przeznaczony na omawianie różnych spraw przez różne osoby (radnych, mieszkańców). Głosu będzie udzielał Przewodniczący Rady.

Ponadto kwestia składania „wniosków” jest uregulowana w kodeksie postępowania administracyjnego.

10. §24 pkt 3: pracownik obsługi Rady--> sekretarz obrad. Drugie zdanie jest niejasne.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że sekretarzem obrad może zostać inna osoba niż pracownik obsługi Rady. Może to być wskazana przez Przewodniczącego dowolna osoba (inny pracownik UM lub

radny, bo np. jedyny pracownik obsługi Rady się rozchoruje i będzie konieczne zastępstwo), a jednocześnie zapis wskazuje że to zadanie „jak by z automatu” jest przypisane do Biura Rady.

11. §24 pkt 3: długie i skomplikowane zdanie, da się to jakoś skrócić/uprościć?

Stwierdzono, że zapis jest czytelny, prawidłowy i nie da się go skrócić.

12. §26 pkt 1: usunąć pierwszy przecinek w pierwszym zdaniu, i pierwszy przecinek w drugim;

w drugim zdaniu: wyznacza --> Przewodniczący wyznacza

zamiast średnika lepiej rozpocząć kolejne (trzecie) zdanie

Zaakceptowano i wprowadzono poprawkę.

Uzgodniono także, że po ustaleniu ostatecznej wersji projektu statutu, dokument zostanie przekazany polonistom z prośbą o korektę stylistyczną.

13. §27 pkt 3 oraz §28 pkt 1 pokrywają się częściowo. Proponuję połączyć w jeden punkt.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że procedowanie uchwały to nie prowadzenie dyskusji (inny podmiot zdania, inny opis).

Zapis pozostawiono bez zmian.

14. §28 pkt 1, 2: poprawka jęz, zamiast *"te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych (najdalej idących) poprawkach"* lepiej

"poprawki zawierające najdalej idące propozycje". Przenieść "oraz" na koniec zdania.

Zaakceptowano i wprowadzono poprawkę.

15. §28 pkt 3: "poprawek tych" --> "wykluczonych poprawek"

Stwierdzono, że zdanie zmieniałoby wtedy sens - te poprawki nie wykluczają się, zostaje przegłosowana poprawka je wykluczająca. Takiej więc zmiany nie należy wprowadzać.

16. §28 pkt 4: ta reguła jest bardzo niejasna, i nie do końca zgodna z §28 pkt 3.

Przewodniczący KSWiP powiedział, że jeśli poprawki się nie wykluczają, ale w inny sposób opisują dane zagadnienie to ten zaproponowany w projekcie zapis ustala zasadę głosowania nad każdą propozycją oddzielnie.

17. §28 pkt 5: poprawić językowo.

Zaakceptowano i wprowadzono poprawkę.

18. §28 pkt 6: usunąć "w danej sprawie".

Zaakceptowano i wprowadzono poprawkę.

19. §28 pkt 7: to uprawnienie Burmistrza jest w sprzeczności z inicjatywą uchwałodawczą radnych. Proponuję usunąć to zdanie.

Niech Radni decydują w głosowaniu, czy chcą przyjąć poprawkę wywołującą skutki finansowe.

Wskazano, że to punkt odwołujący się do procedowania uchwał. Jeśli uchwała ma skutek finansowy, to nie może zostać przegłosowana bez sprawdzenia skutków finansowych. Rada może wrócić do procedowania uchwały w innym terminie, po przygotowaniu uchwały i napisaniu uzasadnienia do niej. Burmistrz powinien mieć prawo zgłosić taki wniosek, a i tak jest to jedynie wniosek, czyli podlega głosowaniu Rady.

20. §29 pkt 1: KOMU udziela głosu poza kolejnością?

"W trakcie sesji Przewodniczący Rady udziela poza kolejnością głosu [KOMU] w celu zgłoszenia wniosku formalnego, którego przedmiotem jest: ...

Uwaga jest zasadna – dodano słowo „radnym.

Co oznacza punkt 7) (żądanie opinii prawnej)?

Usunięto słowo „żądanie”.

21. §29 pkt 2: "i przynajmniej jednego głosu sprzeciwu (o ile taki został zgłoszony)" --> "i zgłoszonych sprzeciwów".

Przewodniczący KSMPL wyjaśnił, że było to długo przez Komisję dyskutowane. Chodziło o to, aby nie wprowadzać w tym punkcie dyskusji. To punkt dot. wniosku formalnego. Radny w dowolnym momencie obrad może zgłosić wniosek formalny, a włączenie w to dyskusji radnych może powodować zablokowanie obrad. I tak każdy wniosek formalny jest głosowany, więc każdy ma prawo do swobodnej oceny zgłoszonego wniosku formalnego.

22. §30 pkt 1, 2: ten punkt wymienia Ustawę o samorządzie gminnym, podczas gdy kilka innych punktów mówi po prostu o „obowiązujących przepisach”.

Trzeba to ujednolicić. Chyba „obowiązujące przepisy” są lepsze.

Podkreślono, że ustawa o samorządzie gminnym jest dokumentem, na której w głównej mierze opiera się działanie samorządu, dlatego została ona wymieniona z nazwy.

Do usunięcia jest nr dziennika ustaw.

23. §30 pkt 4: głosowanie jawne imienne to chyba przesada. Nie wystarczy po prostu podniesienie ręki?

Przekazano, że po zmianie zasad głosowań i wprowadzeniu obowiązkowych głosowań imiennych, wymagane jest określenia „kto jak głosował”. Mogą to być głosowania elektroniczne lub powiedzenie przez radnego, jak on głosuje. Podniesienie ręki nie wystarczy.

24. §31 pkt 1: „przepisy ustaw” --> „obowiązujące przepisy”.

Zaakceptowano i wprowadzono poprawkę. Należy ujednolicić zapisy (obowiązujące przepisy prawa).

25. §31 pkt 2: o jakie regulaminy chodzi? Proponuję albo usunąć to zdanie, albo określić jasno o co chodzi.

Przewodniczący KSMPL wyjaśnił, że kiedy są potrzebne głosowania tajne, to punkt ten wskazuje kto i jak uchwała zasady głosownia. Statut wskazuje, iż na początku Rada musi przyjąć regulamin głosowania w danej sprawie, a następnie może przystąpić do głosowania tajnego.

Po dyskusji, zgodnie z sugestią mieszkanki, zapis uszczegółowiono: „Głosowanie tajne przeprowadza się zgodnie z uchwalonymi przez Radę regulaminami głosowań w określonych sprawach.”.

26. §32 pkt 4: usunąć „w szczególności”.

Przewodniczący KSMPL podkreślił, że zapis taki umożliwia zawarcie w protokole różnych materiałów czy danych, które nie są zawsze obligatoryjne (katalog otwarty). Po usunięciu tego zapisu protokół mógłby zawierać tylko te wymienione w statucie.

Następnie, w wyniku długiej dyskusji, ustalono, że należy jeszcze przemyśleć zapisy dotyczące zasad przyjmowania protokołów zaproponowane w § 33 – głosowanie czy tylko informacja o protokole (także kwestia zapisu tego punktu w programie sesji), głosowanie sprzeciwów, termin podpisania protokołu, termin zgłaszania uwag przez radnych (na ile dni przed sesją/ na sesji).

27. §33 pkt 3: usunąć końcówkę zdania „podejmując stanowisko w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu”.

W wyniku dyskusji zdecydowano pozostawić ten zapis bez zmian.

(Być może jednak zmianie ulegnie całe brzmienie zapisów dot. protokołów z sesji – j.w.)

28. §34 pkt 4: usunąć "ogólne"; można też tu przywołać konkretne wcześniejsze punkty

Sekretarz Miasta powiedziała, że biuro prawne Wojewody zasugerowało wykreślenie zapisów dot. sesji wspólnych (zasady zwoływania sesji i podejmowania uchwały są już określone w poprzednich zapisach statutu).

Komisja zgodziła się z tą sugestią i usunęła Rozdział 5.

29. §35: punkty 4), 6) i 7) nie mają sensu, bo tych organów u nas nie ma

Wyjaśniono, że obowiązkiem ustawowym jest umieszczenie takich zapisów w Statucie.

30. §36 pkt 1, 2: proponuję usunąć wymóg, że projekt uchwały musi zawierać informacje o ew. skutkach finansowych oraz że powinien być zaopiniowany przez Skarbnika Miasta; Takie wymogi utrudnią jeszcze bardziej albo wręcz zablokują inicjatywę uchwałodawczą Radnych (którą zapewnia Ustawa o samorządzie gminnym).

Przewodniczący KSMPL podkreślił, że nie można usunąć tego zapisu – uchwały nie są życzeniowe, muszą być możliwe do wykonania i niesprzeczne z interesem gminy. Nie chodzi o zapisanie konkretnych kosztów, ale o podanie skutków – inicjatywa uchwałodawcza nie może dawać radnym dowolności w uchwalaniu uchwał „w oderwaniu od realiów samorządu”.

31. §36 pkt 5 1): wniosek o wycofanie projektu uchwały powinien być chyba wnioskiem formalnym?

Komisja podkreśliła, że wnoszącym projekt uchwały nie musi być radny, a tylko radni mają możliwość złożenia wniosku formalnego. Punkt ten jest więc dla wszystkich osób, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Zapis jest zasadny.

32. §37 po co jest ten punkt? Przecież §28 tu też się stosuje

Komisja zgodziła się z uwagą i paragraf ten wykreślono.

33. §40-§42 czy w ogóle są potrzebne?

Podkreślono, że są to zapisy obligatoryjne.

34. §45 pkt 2: lista komisji 1) - 4) jest chaotyczna. "Ład" występuje w dwóch. 3) i 4) to prawie to samo. Po co w ogóle ta lista?

Przewodniczący KSMPL wyjaśnił, że to lista tematów, jakimi powinny zajmować się powołane przez Radę komisje stałe.

B. Krupa powiedziała, że ustawa o samorządzie gminnym (art. 21 ust. 1) nie wymienia, jakie komisje stałe mają być powołane i czym mają się zajmować. Faktycznie „ład” w projekcie nowego statutu wymieniony jest dwa razy (przepisano z obowiązującego statutu), chociaż chodzi o dwa różne „łady” (ład przestrzenny i ład jako spokój/porządek). Warto ten drugi „ład” usunąć. Zwróciła też uwagę, że kiedyś temu podziałowi zapisanemu w obecnym statucie, odpowiadały nazwy i zakresy działania komisji stałych. W tej kadencji zmniejszono liczbę komisji stałych, zmieniono ich nazwy, połączono zakresy (np. Komisja Gospodarki i Rozwoju ma budżet i ład przestrzenny). Można ust. 2 wykreślić w całości lub (w nawiązaniu do obowiązującego Statutu) zrobić prostszy zapis - bez sugerowania ile komisji ma być, tylko w jednym zdaniu zapisać, czym ogólnie komisje miałyby się zajmować. A i tak finalnie liczbę i zakres działania komisji ustala Rada uchwałą.

Komisja poprosiła przedstawicielki UM o zaproponowanie do czasu następnego posiedzenia Komisji nowego brzmienia tego paragrafu.

35. §45 pkt 3: poprawka jęz:

„Liczbę komisji, nazwę, określenie zakresu działania ustala każdorazowo Rada.” -->

Liczbę komisji, ich nazwey i zakres działania ustala Rada.

Poprawkę wprowadzono zgodnie z propozycją radnego.

36. §46 pkt 3): spraw przekazanych --> wniosków zgłoszonych? projektów zgłoszonych? Czym jest właściwie „sprawa”?

Unikałbym tego słowa, występuje w kolejnych punktach.

Zapis jest dobry, pozostawiono bez zmian.

37. §46 pkt 4): „analiza bieżących działań Burmistrza i jednostek organizacyjnych gminy w zakresie spraw leżących w kompetencji danej komisji” -->

analiza bieżących działań Burmistrza i jednostek organizacyjnych gminy w zakresie kompetencji danej komisji

J.w.

38. §47 pkt 1 i 2 połączyć w jedno zdanie.

Stwierdzono, że zapis w tej formie jest jasny i nie należy go zmieniać.

39. **§47 pkt 4:** należy wymienić nazwę komisji (skoro jest ona wymieniona w §45) zamiast „Komisja zajmująca się sprawami finansowo-gospodarczymi”.

To zdanie z ogóle jest niejasne, może usunąć ten pkt.?

Przewodniczący KSWiP powiedział, że tego nie można zmienić, bo w statucie nie określamy nazw komisji, tylko zakres działań.

40. **§49 pkt 3:** wykreślić „składu”

Słowo usunięto.

41. **§49 pkt 4:** uzasadnienie? po co?

Przewodniczący KSWiP wyjaśnił, że uzasadnienie celu zwołania posiedzenia jest niezbędne.

42. **§49 pkt 6:** drugie zdanie mówi o terminie sesji, co to ma wspólnego z ogłoszeniem terminu zebrania komisji?

Przewodniczący KSWiP wyjaśnił, że może tak się zdarzyć, że sesja zwołana w trybie §19 będzie wymaga szybszego ogłoszenia posiedzenia komisji merytorycznej. W takim przypadku, ze względów proceduralnych zapisanych w innych punktach statutu, termin nie został by zachowany, co było by w sprzeczności z intencjami zwoływania pilnej sesji Rady. Zapis jest więc konieczny.

43. **§49 pkt 6 i 7** można połączyć, i dodać, że zawiadomienie jest ogłaszane elektronicznie.

Stwierdzono, że nie można tego połączyć w jeden paragraf, bo inaczej informowani są radni, inaczej mieszkańcy. Mieszkańcy – w sposób zwyczajowo przyjęty (u nas - tablice ogłoszeń, Internet). Ale faktycznie należy dodać w ust. 6, jak zawiadamiani są radni (w formie elektronicznej lub w formie zwyczajowo przyjętej – aby nie ograniczać katalogu). Jeśli jednak wpisana zostanie forma elektroniczna, to należy przemyśleć i zapisać, jak zawiadamia się radnych o posiedzeniach komisji, jeśli nie będzie Internetu. To samo dotyczy zawiadamiania o sesjach.

44. **§50 pkt 4:** co to zdanie oznacza?

Przewodniczący KSMPL wyjaśnił, że Komisja pracuje na posiedzeniach, ale może wyznaczyć swoich przedstawicieli do wykonania określonych zadań, np. wizja lokalna członków KSWiP na terenie Lasu Młochowskiego. Ten paragraf umożliwia taką sytuację.

45. **§52 pkt 3:** zdanie zupełnie niejasne. Przecież Przewodniczący nie ma w ogóle prawa „odmówienia wysłuchania”, a pkt 1 mówi już o tym, kto może zabierać głos.

Zapis dotyczy posiedzeń komisji. Przewodniczący Rady nie prowadzi posiedzeń komisji. Zapis ten jest takim dodatkowym uprawnieniem dla Przewodniczącego Rady - Komisja nie może odmówić wysłuchania określonej osoby, jeżeli z wnioskiem o takie wysłuchanie wystąpi Przewodniczący Rady. Zapis jest zasadny.

46. §54 pkt 2: czy obrady KR są bardziej jawne niż pozostałych? Proponuję jednolicie napisać o jawności prac wszystkich komisji.

Zgodzono się z uwagą i zapis o jawności prac komisji przeniesiono do wcześniejszych paragrafów poświęconych wszystkim komisjom (*Prace komisji są jawne. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.*).

47. §54 pkt 4: nie KR tylko KGiR. Ten punkt powinien być zatem przeniesiony do §46

Podkreślono, że zapis w projekcie statutu jest prawidłowy – zadaniem tym ustawowo zajmuje się Komisja Rewizyjna.

48. §55 pkt 1: usunąć „zatwierdzonym przez Radę” bo to już było napisane we wcześniejszych pkt

Radna M. Eckhoff uważa, że uwagę radnego można przyjąć.

Przewodniczący Rady powiedział, że z logicznego punktu widzenia radny ma rację, ale jest to takie przypomnienie, że plan pracy Komisji jest zatwierdzany przez Radę. Chodzi o jasność zapisów dla mieszkańców, czytających statut.

Komisja zostawiła to do przemyślenia.

49. §59 pkt 4: zupełnie niejasne. Rada podejmuje uchwałę w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa?

Było to omawiane, zapis jest zasadny.

50. §59 pkt 5: na sesji RM.

Komisja stwierdziła, że zapisy w całym projekcie należy ujednolicić (podzielone były zdania, czy do „sesja”, czy do „sesja Rady”).

51. §61 pkt 1: a dozwolone są skargi na działania Rady?

Przewodniczący KSMPL powiedział, że dozwolone są takie skargi, ale to nie Rada je rozpatruje tylko organ wyższego rzędu.

52. §61 pkt 2: zamiast ostatniego „i”, przecinek.

Zmieniono zgodnie z propozycją radnego.

53. §67: proponuję wyrzucić ten artykuł.

Podkreślono, że jest to obligatoryjny zapis wynikający z przepisów nadrzędnych i nie można go usunąć.

54. §68 - §69 czy w ogóle potrzebne? Kto może być członkiem rady młodzieżowej?

Podkreślono, że zapisy te narzuca ustawa. Ponadto statut nie określa zasad działania i członkostwa – opisuje w jaki sposób taką radę się powołuje.

55. **§68 pkt 1:** Miasto podejmuje? Kto konkretnie, Burmistrz? RM?

Wyjaśniono, że jest to zapis przeniesiony z ustawy: „Gmina podejmuje działania na rzecz...” – a u nas „gmina” to „Miasto”. Miasto czyli Rada, Burmistrz, Urząd prowadzą działania na zasadach określonych przez Radę Miasta.

56. **§68 pkt 2:** Proponuję: „Rada młodzieżowa jest powoływana przez RM i ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny.”

Przewodniczący Komisji powiedział, że są to zapisy wprost zaczerpnięte z ustawy.

57. **§69 pkt 1:** „poprzez przekazanie” → przekazując; podobnie w **§71 pkt 1**

Zapis zostawiono bez zmian.

58. **§68 pkt 3:** Proponuję: „RM nadaje radzie młodzieżowej jej statut określający zasady jej działania, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania jej członków.”

Przewodniczący KSMPL wyjaśnił, że zaczerpnięto to z ustawy. Zapis należy pozostawić bez zmian.

59. **§70 - §71** czy w ogóle potrzebne? Kto może być członkiem rady seniorów?

To zapis obligatoryjny wynikający z przepisów nadrzędnych.

60. **§70 pkt 1:** usunąć „w tym celu” i rozdzielić na 2 osobne zdania. Znow „Miasto”, czyli nie wiadomo kto.

J.w.

61. **§73 pkt 1:** wykreślić „oraz Statutem:”.

Wprowadzono zaproponowaną poprawkę.

62. **§73 pkt 4:** zdanie niezrozumiałe

Stwierdzono, że zapisu nie należy zmieniać. Informację udostępnia się w zależności od wnioskodawcy, zakresu informacji czy celu przetworzenia. W statucie jest zapis ogólny

63. **§74** połączyć z **§72**

Wprowadzono zasugerowaną poprawkę.

6. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji o godz. 21.07 zakończył posiedzenie KSMPL.

Projekt statutu miasta po zmianach wprowadzonych na posiedzeniu Komisji stanowi **załącznik nr 3 do protokołu z posiedzenia**.

Skróty:

- KSMPL – Komisja ds. Statutu Miasta Podkowa Leśna
- RM – Rada Miasta
- UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący
Komisji ds. Statutu Miasta
Podkowa Leśna
/-/
Wojciech Żółtowski*