

**Protokół nr XLVIII/2023 z XLVIII sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VIII kadencji,  
która odbyła się w dniu 28 lutego 2023 r.  
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1**

Sesję Rady Miasta prowadził Przewodniczący Rady Miasta Michał Gołąb.

### **I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad**

O godz. 18.30 Przewodniczący RM M. Gołąb ogłosił otwarcie obrad, stwierdził kworum (obecnych 12 radnych, nieobecni na całej sesji radna E. Barucka i radny P. Dziekański, nieobecna na początku sesji radna M. Eckhoff, lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**) i przekazał informacje o ochronie danych osobowych (wyświetlono także na ekranie i umieszczono na sali obrad).

W posiedzeniu udział wzięli również Burmistrz, Skarbnik i Sekretarz Miasta, obsługa prawna oraz inni przedstawiciele Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych, przedstawiciele podkowińskich organizacji pozarządowych i stowarzyszeń (m.in. Towarzystwo Przyjaciół Miasta-Ogrodu Podkowa Leśna, Związek Podkowiń, Dendropolis) oraz liczna grupa mieszkańców.

### **II. Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący RM M. Gołąb poprosił o wyświetlenie porządku obrad. Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

#### **Porządek obrad:**

- I. *Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- II. *Przedstawienie porządku obrad.*
- III. *Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miasta.*
- IV. *Sprawozdania radnych delegowanych przez Radę Miasta do reprezentowania miasta w organach powiatowych z prac w roku 2022.*
- V. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
  1. *zmiany uchwały ws. powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Rozwoju Rady Miasta Podkowa Leśna,*
  2. *zmiany uchwały ws. powołania doraźnej Komisji ds. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna.*
- VI. *Rezerwat przyrody „Parów Sójek” – ochrona tak, ale w jakiej formie. Dyskusja.*
- VII. *Zamknięcie sesji.*

### **III. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miasta**

Radni nie zgłosili uwag do projektu protokołu.

Przewodniczący RM M. Gołąb poddał projekt protokołu pod głosowanie imienne.

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

*Michał Gołąb, Małgorzata Janus, Sławomir Lasota, Małgorzata Łaskarzewska, Bożena Majewska, Jacek Matłacz, Anna Olejniczak-Siara, Alicja Rotfeld-Paczkowska, Dąbrowka Smolny, Wojciech Żółtowski*

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

*Karolina Likhtarovich, Wojciech Sancewicz*

NIEOBECNI (3)

*Edyta Barucka, Paweł Dziekański, Magdalena Eckhoff*

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. Protokół został przyjęty - **protokół Nr XLVII/2023 z XLVII sesji RM przeprowadzonej 26 stycznia 2023 r.**

### **IV. Sprawozdania radnych delegowanych przez Radę Miasta do reprezentowania miasta w organach powiatowych z prac w roku 2022**

Radna A. Rotfeld-Paczkowska przedstawiła sprawozdanie z pracy w Radzie Muzeum działającej przy Muzeum im. A. i J. Iwaszkiewiczów w Stawisku, a radna A. Olejniczak-Siara sprawozdanie z pracy w

Radzie Społecznej działającej przy Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim. Sprawozdania stanowią załączniki **załącznik Nr 2 i 3 do protokołu z sesji**.

## V. Podjęcie uchwał

### 1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały ws. powołania składu osobowego Komisji Gospodarki i Rozwoju Rady Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że wpłynęły rezygnacje radnych J. Matłacza z członkostwa w KGiR i S. Lasoty z członkostwa w Komisji ds. Studium. Procedowane dziś projekty uchwał dotyczą przyjęcia ww. rezygnacji.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

*Michał Gołąb, Małgorzata Janus, Sławomir Lasota, Karolina Likhtarovich, Bożena Majewska, Anna Olejniczak-Siara, Wojciech Sancewicz, Dąbrówka Smolny, Wojciech Żółtowski*  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

*Małgorzata Łaskarzewska, Jacek Matłacz, Alicja Rotfeld-Paczkowska*

NIEOBECNI (3)

*Edyta Barucka, Paweł Dziekański, Magdalena Eckhoff*

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. Uchwała została podjęta - **uchwała Nr 371/XLVIII/2023**.

### 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały ws. powołania doraźnej Komisji ds. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM M. Gołąb poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

*Michał Gołąb, Małgorzata Janus, Karolina Likhtarovich, Bożena Majewska, Jacek Matłacz, Anna Olejniczak-Siara, Wojciech Sancewicz, Dąbrówka Smolny, Wojciech Żółtowski*  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

*Sławomir Lasota, Małgorzata Łaskarzewska, Alicja Rotfeld-Paczkowska*

NIEOBECNI (3)

*Edyta Barucka, Paweł Dziekański, Magdalena Eckhoff*

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. Uchwała została podjęta - **uchwała Nr 372/XLVIII/2023**.

## VI. Rezerwat przyrody „Parów Sójek” – ochrona tak, ale w jakiej formie. Dyskusja

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że uznał za stosowne, aby jeszcze w tej kadencji rozpocząć dyskusję nt. przyszłości rezerwatu „Parów Sójek”. Jest to ważna kwestia dla charakteru i kształtu miasta, które z jednej strony pięknie się zagospodarowuje, a z drugiej chroni środowisko. Zgodnie z przepisami chodzenie po „Parowie Sójek” jest zabronione pod karą grzywny, jednak mieszkańcy spacerują po tym terenie. Można udawać, że tej kwestii się nie dostrzega lub starać się do niej ustosunkować. Warto więc zastanowić się, jak zapewnić możliwość zachowania pełnej ochrony tego obszaru przyrodniczego, przy jednoczesnym dopuszczeniu rozsądnego korzystania z niego. Przewodniczący chciałby, aby zebrani podzielili się marzeniami, jak chcieliby, aby „Parów Sójek” wyglądał (np. dostęp dla ludzi, możliwość usuwania wiatrołomów). Przewodniczący poprosił UM o wprowadzenie merytoryczne (stan prawy, obostrzenia, możliwości).

O godz. 18.50 do obrad RM dołączyła radna M. Eckhoff. Obecnych 13 radnych.

Kierownik Ref. PiRM J. Oracka na podstawie prezentacji stanowiącej **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji** omówiła stan prawny rezerwatu i wskazała na różne istotne kwestie z rezerwatem związane, m.in.:

- zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 11 sierpnia 1980 r. ws. uznania za rezerваты przyrody (nazwa, powierzchnia, cel ochrony – zachowanie resztki naturalnych lasów liściastych/ brak załącznika graficznego wskazującego granice rezerwatu - granice te obrazuje wyciąg z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody),
- rozporządzenie Nr 274 Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 grudnia 2001 r. ws. ogłoszenia wykazu rezerwatów przyrody zlokalizowanych na terenie woj. mazowieckiego i utworzonych do dnia 31 grudnia 1998 r. (dokument jedynie porządkowy, potwierdzający zachowanie ciągłości rezerwatu w dokumentacji, ale także świadczący też o tym, że na przestrzeni lat zmieniały się organy władne do tego, aby rezerваты ustanawiać i zarządzać nimi),
- informacje nt. rezerwatu zawarte w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (formularze zawierające zbiór najważniejszych informacji nt. każdej jednej formy ochrony przyrody) – w przypadku tego rezerwatu podano bardzo niewiele informacji (nazwa, akty prawne ws. utworzenia, data utworzenia, rodzaj rezerwatu i cel ochrony, informacja, że nie wyznaczono otuliny i nie obowiązuje plan ochrony, brak ustalenia powierzchni ochrony ścisłej, informacja o zadaniach ochronnych w okresie od 3 listopada 2016 r. do 3 listopada 2021 r., przy organie sprawującym nadzór zapisano „Konieczność zmiany przepisów wskazujących sprawującego nadzór”, czyli na ten moment kwestia zarządzającego rezerwatem jest niedopowiedziana - w domniemaniu jest to RDOŚ),
- zarządzenie Nr 60 RDOŚ z dnia 3 listopada 2016 r. ws. ustanowienia na okres 5 lat zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Parów Sójek” - RDOŚ podczas wizji lokalnej spowodowanej interwencją jednego z mieszkańców zbadał, czy i w jaki sposób mieszkańcy poruszają się po terenie rezerwatu i podjął decyzję o konieczności posadowienia słupków i szlabanu, które miały ograniczać możliwość parkowania i niszczenia ściółki (finalnie szlabanu nie postawiono),
- w studium miasta z 2000 r. błędnie wskazano granice rezerwatu; granice prawidłowe wskazuje MPZP z 2008 r.,
- sytuacja własnościowa jest skomplikowana,
- kwestia wyznaczenie w MPZP „otuliny”,
- ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 15, 18, 19, 22, 115),
- plany ochrony dla rezerwatów przyrody (powinny być ustanawiane w terminie 5 lat od uznania danego obszaru za rezerwat – dla „Parowu Sójek” nigdy nie powstał) są opiniowane przez rady gmin,
- z podkowieńskich rezerwatów plan ochrony posiada jedynie rezerwat im. B. Hryniewieckiego (szeroka strefa ograniczeń w zagospodarowaniu),
- RDOŚ przygotowywał projekty planów ochrony środowiska, Rada Miasta Podkowa Leśna w latach 2007, 2008 i 2012 opiniowała te projekty w formie uchwał (pozytywna opinia dopiero dla projektu z 2012 r.), ale finalnie – nie wiemy dlaczego - plan ochrony nie wszedł w życie,
- zadania ochronne dla rezerwatów (obowiązujące do czasu ustanowienia planu ochrony) – dla „Parowu Sójek” zadania ochronne były ustanowione jeden raz (w 2016 r. na pięć lat, jw.),
- infrastruktura na terenie rezerwatów - rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 grudnia 2004 r. ws. wzorów tablic,
- zakazy na obszarach rezerwatów,
- interwencje związane z usuwaniem zagrożenia na terenie rezerwatu.

Przewodniczący RM oddał głos Towarzystwu Przyjaciół Miasta-Ogrodu Podkowa Leśna:

- dr A. Kalinowska powiedziała, że należy wystąpić o ustalenie szlaku udostępnienia, który mógłby być ścieżką edukacyjną - poza wartością edukacyjną zlikwidowałoby to też problem nielegalności przebywania na terenie rezerwatu; podkreśliła, że niestety nie widzi możliwości skutecznego wyegzekwowania niewchodzenia na obszar rezerwatu, dlatego usankcjonowanie wchodzenia poprzez wyznaczenie ścieżki edukacyjnej z tablicami informacyjnymi spowoduje przyjemniej to, że spacerowicze będą się mogli poszerzyć swoją wiedzę nt. tego terenu i chronionych roślin; ponadto tak mały obszarowo rezerwat nie jest w stanie zachować wielu gatunków roślin i być prawdziwą ostoją przyrody, ma charakter bardziej demonstracyjny, dlatego ścieżka edukacyjna ma tu sens; dobrym przykładem porządnie zaprojektowanych ścieżek edukacyjnych jest np. „Lasek Bielański”; zapytana przez Burmistrza o hederę (bluszcz) gęsto porastający rezerwat, p. A. Kalinowska powiedziała, że ochrona czynna pozwoliłaby na usuwanie gatunków obcych dla rezerwatu i inwazyjnych, zagrażających wartościom rezerwatu, m.in. runa leśnego; duszenie dolnej części rezerwatu przez hederę jest ogromnym zaniedbaniem konserwatorskim;

- dr J. Radziejowski (nawiązując do wypowiedzi J. Orackiej) podkreślił, że nie wszystkie zakazy zapisane w ustawie o ochronie przyrody muszą być zapisane na tablicy informacyjnej; brakuje czerwonych tablic określających nazwę rezerwatu; należy wymusić na RDOŚ stworzenie planu ochrony, który uwzględniłby sformułowane przez Miasto zasady udostępnienia rezerwatu oraz zakres ochrony czynnej (ktoś powinien przeciwdziałać sytuacjom powodującym zagrożenie wypadkowe –

RDOŚ powinien wyłożyć na to środki i wskazać podmiot odpowiedzialny); tak mały rezerwat w takiej formie nie powinien zostać powołany – powinna być to inna ochrona obszarowa, za którą odpowiedzialna byłaby gmina; plan ochrony sporządzony w uzgodnieniu ze społeczeństwem i oznaczenie rezerwatu to podstawa.

Radna B. Majewska zapytała, czy rezerwat ten podlega ochronie ścisłej, czynnej czy krajobrazowej. Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że skoro formalnie nie została określona żadna forma ochrony, to należy domniemywać, że obowiązuje ścisła forma ochrony. Brakuje jednak planu ochrony. Radna B. Majewska stwierdziła, że w takim razie należy wystąpić o określenie, jaka forma ochrony obowiązuje na obszarze tego rezerwatu.

Przewodniczący RM powiedział, że wg niego należy rozpocząć od dowiedzenia się, czego oczekują mieszkańcy i jaką oni mają wizję „Parowu Sójek”.

Radna B. Majewska nie zgodziła się z Przewodniczącym, podkreślając, że jeśli mieszkańcy roztoczą przed sobą wizję, która nie będzie przystawała do obowiązujących przepisów, to nie ma sensu, aby w taką dyskusję teraz brnąć. Należy rozpocząć od uprządkowania wiedzy nt. obowiązujących przepisów. Radna zapytała, czy jeśli dany obszar otrzymał status rezerwatu, to czy można ten status zdjąć.

Burmistrz Miasta stwierdził, że musiałaby nastąpić całkowita utrata wartości chronionych. Wyjaśnił także, że Panu Przewodniczącemu, wywołującemu tę dyskusję, chodziło zapewne o rozpropagowanie wiedzy nt. statusu prawnego rezerwatu i podjęcie rozmów z RDOŚ. Niektóre postulaty mieszkańców wykluczają się, być może jednak taka dyskusja powozili dojść do jakiegoś porozumienia. Stąd idea tej sesji.

Przewodniczący RM zgodził się z Burmistrzem i podkreślił, że najpierw sami musimy wiedzieć, jakich rozwiązań oczekujemy, zanim poprosimy RDOŚ o ich wprowadzenie. Plan ochrony powinien zostać opracowany w uzgodnieniu z mieszkańcami. Przewodniczący RM chciałby, aby na teren rezerwatu można było wchodzić – oczywiście po spełnieniu określonych warunków.

Przewodnicząca Zarządu Stowarzyszenia "Związek Podkowień" B. Podogrodzka powiedziała, że w zarządzeniu Nr 60 RDOŚ w Warszawie z dnia 3 listopada 2016 r. ws. ustanawiania zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Parów Sójek” jest informacja, że obszar rezerwatu objęty jest ochroną czynną – nie jest więc to rezerwat ścisły, na terenie którego nic nie można robić. Przewodnicząca podkreśliła, że dziwi ją to, że na teren rezerwatu można wjechać autem od strony dwóch ulic i ludzie tam jeżdżą, bo mają bramy od strony rezerwatu. Jest to zakazane. Powinny stać tam przynajmniej słupki. Należy też sprawdzić, czy bramy te są prawidłowo ustawione. Miasto powinno monitorować sytuację i w razie potrzeby żądać od RDOŚ interwencji. Miasto powinno także zawiadamiać RDOŚ, gdy zauważy pochylone drzewo, a nie czekać aż zostanie ono powalone. Inna kwestia - że ścieżki nad strumykiem korzystali już goście J. Iwaskiewicza, może więc także z punktu widzenia historycznego warto wytyczyć ścieżkę edukacyjną przez rezerwat, ze wskazaniem co i gdzie można robić, a czego nie.

Burmistrz Miasta powiedział, że w roku 1980 nie doprecyzowano formy ochrony, zakładamy więc, że jest to forma domniemana ścisła. Natomiast ww. zarządzenie zostało podjęte na okres 5 lat na wykonanie dwóch konkretnych czynności: montaż stu słupków i szlabanu. Musiała zostać więc wtedy wprowadzona forma szczególna ochrony przyrody - forma czynna (dopuszczająca ingerencję) – aby można było ww. czynności wykonać. I tylko na to. Finalnie nie zamontowano aż tylu słupków i nie zamontowano szlabanu. W tej chwili zarządzenie już straciło moc, wracamy do stanu wyjściowego, tj. ochrony ścisłej.

Przewodniczący RM zaprosił do udziału w dyskusji. Podczas dyskusji mieszkańcy miasta poruszyli następujące kwestie:

- najważniejsza jest odpowiedź na pytanie, jakiego rezerwatu chcemy; mieszkaniac nie zgadza się z opinią, że potrzebna jest ścieżka edukacyjna – edukacyjne jest w tym wypadku to, że do rezerwatu edukacyjnie można nie wchodzić – nie wszędzie ludzie muszą wszystko zwiedzać i wszystko zobaczyć; ścieżka edukacyjna zapewne stałaby się ścieżką rowerową; w przypadku tak małego rezerwatu należy się zastanowić, czy nie warto zostawić go w spokoju, chociażby ze względu na zwierzęta;

*O godz. 19.51 obrady RM opuściła radna M. Łaskarzewska (obecnych 12 radnych).*

- w obecnych warunkach nie ma możliwości egzekwowania zakazu poruszania się mieszkańców po terenie rezerwatu; mieszkaniac spacerując po rezerwacie nigdy nie widział tam samochodów, widział natomiast imprezującą młodzież; to dobry pomysł, aby przez teren rezerwatu biegła ścieżka edukacyjna, ale z podkreśleniem, że nie można tam spożywać alkoholu; ścieżka ponadto usankcjonuje to co i jak już istnieje, tzn. spacerowiczów;

- ludzie nie wiedzą, że na teren parków narodowych i rezerwatów nie można wprowadzać psów – w rezerwach podkowieńskich zakaz ten jest łamany, szczególnie widoczne jest to w rezerwacie B. Hryniewieckiego; potrzeba jest więcej wyraźnych oznakowań oraz edukacja w tym zakresie; w mieście mogłaby powstać ścieżka edukacyjna mówiąca o kulturze korzystania ze środowiska i podkreślająca, czego w niektórych nie można miejscach robić;

- problemem rezerwatu jest zagrożenie ze strony starzejących się drzew oraz imprezująca młodzież.

Kończąc dyskusję Przewodniczący RM podsumował, że mieszkańcy chcieliby zachować ochronę przyrodniczą rezerwatu „Parów Sójek”, ale chcieliby także móc po nim spacerować. Temat ten będzie jeszcze dyskutowany, można jednak już teraz rozpocząć rozmowy z RDOŚ, aby pewne kwestie zacząć uregulować (np. plan ochrony).

Burmistrz Miasta dodał, że zbierał już na ten temat uwagi poprzez media społecznościowe, zachęca jednak mieszkańców do dalszego przekazywania swoich opinii nt. wizji „Parowu Sójek”. Być może na stronie miasta zostanie utworzona zakładka poświęcona temu tematowi z jakąś formą zbierania uwag – pozwoli to skonkretyzować uwagi przed spotkaniem władz Miasta z RDOŚ.

Radna M. Eckhoff podziękowała mieszkańcom za liczny udział w obradach.

Mieszkancka poprosiła o zorganizowanie kolejnego spotkania z mieszkańcami w tym temacie w mniej formalnej formule niż sesja i w bardziej dogodnym dla mieszkańców terminie (np. piątek- sobota godziny popołudniowe).

## VII. Zamknięcie sesji

O godz. 20.14 Przewodniczący RM M. Gołąb podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął XLVIII sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VIII kadencji.

Sesja była transmitowana on-line. Transmisje sesji udostępniane są na kanale YouTube pn. „Miasto Podkowa Leśna” - adres:

[https://www.youtube.com/channel/UCvAVZWcNfr\\_Ya1teWYYHTaw](https://www.youtube.com/channel/UCvAVZWcNfr_Ya1teWYYHTaw) - link udostępniony jest na stronie internetowej miasta oraz w BIP Miasta.

Nagranie audio-video zamieszczone jest na stronie na [podkwoalesna.esesja.pl](http://podkwoalesna.esesja.pl), w BIP Miasta oraz poprzez odnośnik na stronie internetowej miasta.

Wyniki głosowań imiennych były wyświetlane na ekranie w sali obrad.

Podjęte uchwały wraz z imiennymi wykazami głosowań znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w BIP Miasta oraz na stronie [podkwoalesna.esesja.pl](http://podkwoalesna.esesja.pl).

Na sali obrad umieszczono informację o ochronie danych osobowych. Klauzulę wyświetlono także na ekranie i odczytano na początku sesji.

Protokołowała:

Beata Krupa

/-/

Gł. Specjalista w Ref. OSO  
Urzędu Miasta Podkowa Leśna

Obradom przewodniczył:

Michał Gołąb

/-/

Przewodniczący  
Rady Miasta Podkowa Leśna

## Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta Podkowa Leśna

UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna

KR – Komisja Rewizyjna

KSWiP – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

KGiR – Komisja Gospodarki i Rozwoju

KSS – Komisja Spraw Społecznych

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa

Ref. OSO – Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Podkowa Leśna

Ref. PiRM – Referat Planowania i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Podkowa Leśna

RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie

MPZP – Miejsowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Podkowa Leśna

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Sprawozdanie radnej Anny Olejniczak-Siary z pracy w Radzie Społecznej działającej przy Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim w 2022 r.
3. Sprawozdanie radnej Alicji Rotfeld-Paczkowskiej z pracy w Radzie Muzeum działającej przy Muzeum im. A. i J. Iwaszkiewiczów w Stawisku w 2022 r.
4. Prezentacja Urzędu Miasta - Rezerwat przyrody „Parów Sójek”