

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 27 marca 2025 r.
Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej, ul. Lilpopa 18

Obecni członkowie Komisji Rewizyjnej (KR):

- Adam Krupa – Przewodniczący Komisji
- Aleksandra Bankiewicz
- Edyta Barucka
- Alicja Rotfeld-Paczkowska
- Bożena Górczyńska

W posiedzeniu udział wzięli także:

- Mirosław Wilusz – Zastępca Burmistrza Miasta
- Artur Paterek – Kierownik Referatu Inwestycji, Infrastruktury Komunalnej i Środowiska Urzędu Miasta
- Stanisław Niedbała – Inspektor w Referacie Inwestycji, Infrastruktury Komunalnej i Środowiska Urzędu Miasta
- Beata Krupa – Gł. Specjalista w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta

I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Przewodniczący KR rozpoczął posiedzenie o godzinie 18.00 i stwierdził kworum (obecnych 5 członków KR).

II. Przedstawienie porządku posiedzenia

Przewodniczący KR przedstawił porządek posiedzenia:

- I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.*
- II. Przedstawienie porządku posiedzenia.*
- III. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.*
- IV. Kontrola funkcjonowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz kosztów obsługi w latach 2023 i 2024.*
- V. Sprawy różne.*
- VI. Zamknięcie posiedzenia.*

Uwag nie zgłoszono.

III. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji

Przewodniczący KR poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KR w dniu 2 grudnia 2024 r. Protokół przyjęto jednogłośnie (5 głosów za).

Przewodniczący KR poddał pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KR w dniu 23 stycznia 2025 r. (wspólne posiedzenie z Komisją Finansów oraz Komisją Skarg, Wniosków i Petycji). Protokół przyjęto jednogłośnie (5 głosów za).

IV. Kontrola funkcjonowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) oraz kosztów obsługi w latach 2023 i 2024

Przewodniczący KR poinformował, że kontrolę przeprowadził w dniu 3 marca 2025 r. Zespół kontrolny, w którego skład wchodziły radne B. Górczyńska i A. Rotfeld-Paczkowska. Członkowie KR otrzymali sprawozdanie Zespołu Kontrolnego oraz projekt protokołu z kontroli.

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z posiedzenia**.

Przewodniczący KR poprosił radnych o zadawanie pytań.

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że członkowie KR zapoznali się z przekazanymi materiałami. Zaproponowała, aby w przyszłości przy okazji kontroli PSZOKu KR skontrolowała także odbiór odpadów od mieszkańców.

Kierownik A. Paterek przypomniał, że kontrola dot. selektywnej zbiórki odpadów za lata 2022-2023 była przeprowadzona przez KR w 2024 r. KR skontrolowała wtedy, jakie ilości odpadów były odbierane, kiedy śmieci były odbierane, czy były zawarte umowy, jakie były koszty i czy wszystko odbyło się zgodnie z przepisami. Protokół z kontroli opublikowany jest w BIP Miasta. PSZOK nie był wtedy kontrolowany. O zakresie kontroli każdorazowo decyduje KR. Radna A. Bankiewicz stwierdziła, że za dwa lata można byłoby skontrolować odbiór odpadów kompleksowo.

Kierownik A. Paterek podkreślił, że byłaby to bardzo duża ilość materiałów do analizy.

Radna E. Barucka zaznaczyła, że może pojawią się jakieś pilniejsze zagadnienia do kontroli.

Radna B. Górczyńska omówiła, jakie materiały podczas tej kontroli Zespół Kontrolny badał (umowy, faktury, zestawienia miesięczne).

Przewodniczący KR poprosił o przedstawienie wniosków z kontroli.

Radne A. Rotfeld-Paczkowska i B. Górczyńska przekazały, że z przedłożonych dokumentów wynika, że około 70% odpadów wywożonych do PSZOKu stanowią odpady biodegradowalne. Mieszkańcy zgłaszają potrzebę odbioru liści przez Miasto. Zespół sugeruje rozważenie zawarcia umowy wspólnie z innymi gminami, co pozwoliłoby obniżyć koszty.

Radna A. Bankiewicz zapytała, jak Milanówek rozwiązał problem odbioru liści.

Kierownik A. Paterek powiedział, że w Podkowie nie analizowaliśmy odpadów Milanówka, ale wydaje się że gmina ta zaprzestała już odbioru liści w każdej ilości, ponieważ wcześniej gmina ta miała możliwość zbierania odpadów na Turczynku, a teraz nawet składowanie liści wymagana stosownych uzgodnień, bo jest to odpad. Odbiór odpadów wspólnie z innymi gminami raczej nie przejdzie, bo jest to kwestia rozliczeń. Koszt 1 worka to około 10 zł. Byłyby to ogromne koszty, gdyby firma miała przyjeżdżać i odbierać liście od mieszkańców. W PSZOKu największe koszty generuje odpad zielony, następny jest papier (w zeszłym roku było to 70 ton). Miasto przymierza się do następnego przetargu – Urząd zaproponuje jakieś rozwiązania.

Zastępca Burmistrza M. Wilusz przekazał, że mamy przed sobą dwa duże przetargi – śmieci i energia. Wszystko należy dokładnie rozważyć i przeanalizować. Jakies opcje zostaną radnym przedstawione, także z uwzględnionymi odpadami zielonymi. Nawet jednak przy obecnym harmonogramie przetarg ten wyjdzie o jakieś 25% drożej (tak jak w ościennych gminach). To duże zagrożenie dla finansów Miasta. Od gospodarstwa domowego - przy rozliczeniu od wody - można pobrać maksymalnie opłatę w wysokości 208 zł (może się to zmienić o 2-5 zł). Jeśli okaże się że system nie bilansuje się, to Miasto będzie musiało dopłacać.

Kierownik A. Paterek przekazał, że w przypadku bioodpadów może lepszym rozwiązaniem będzie zorganizowanie jednorazowej akcji odbioru liści, np. po 5 worków z nieruchomości. Jednak też wywoła to burzę i nie rozwiąże problemu, bo Podkowa jest lasem i odpadów zielonych jest bardzo dużo.

Radna A. Bankiewicz podkreśliła, że tych worków na jesieni są setki.

Kierownik A. Paterek powiedział, że za worek liści ważący około 32 kg wychodziło około 10 zł.

Na pytanie radnej E. Baruckiej, czy do worków z odpadami zielonymi można wrzucać odpady pochodzące z przycinania ogrodu (np. kwiaty), A. Paterek odpowiedział, że raczej tak. Sugeruje jednak pójście w kierunku wprowadzenia większej ulgi za kompostowniki. Zamiast 60 groszy warto wprowadzić np. ulgę o 3 zł na każdym m³ wody - zachęci to ludzi do kompostowania.

Radna A. Bankiewicz stwierdziła, że propozycja odbioru 5 worków na jesieni może tylko ludzi rozdrażnić.

Zastępca Burmistrza M. Wilusz powiedział, że zawsze jakiś procent mieszkańców będzie niezadowolony – trzeba dążyć do tego, aby ten procent był jak najmniejszy.

Kierownik A. Paterek przypomniał, że w PSZOKu odpady zielone przyjmowane są bez ograniczeń - to sensowne rozwiązanie. Jest jednak inny problem - okazuje się, że śmieci na PSZOK - np. odpady budowlane - oddawane są w workach wydawanych przez Miasto do selekcji, a nie w workach marketowych. Może więc trzeba zacząć spisywać, kto ile worków pobiera. Zwiększenie ulgi za kompostowanie wydaje się rozsądne. Przy 3-osobowej rodzinie byłoby to 27 zł miesięcznie, a nie 1,80 zł. Wtedy mniejszy strumień odpadów zielonych szedłby do PSZOKu. Obecnie w gminie jest około 300 kompostowników.

Radna A. Rotfeld-Paczkowska zaproponowała, aby we wnioskach z kontroli zapisać sugestię zwiększenia ulgi za kompostowanie (*wpisano do protokołu*). Dodała, że Zespół Kontrolny zaskoczony był szczegółowością posiadanych przez Urząd raportów wykazujących, co zostało do PSZOKu dostarczone.

Na pytanie Przewodniczącego KR, czy młynek w kuchni traktowany jest jak kompostownik, Kierownik A. Paterek odpowiedział, że musi to zweryfikować – raczej się z taką interpretacją nie spotkał.

Radna B. Górczyńska powiedziała, że odpady są drażliwym tematem. Mieszkańcy proponowali, aby w okresie letnim zwiększyć ilość odbioru odpadu zielonego, a zmniejszyć ilość odbioru odpadów gospodarczych.

Zastępca Burmistrza M. Wilusz poinformował, że w gminie, w której mieszka, w okresie zimowym odpady zmieszane i bio są odbierane co dwa tygodnie, a potem co tydzień. Natomiast plastik i papier odbierane są tam co dwa tygodnie, a w Podkowie co tydzień.

Kierownik A. Paterek powiedział, że odbiór worków co tydzień generuje większe koszty niż odbiór co dwa tygodnie. Przyjazdy firmy odbierającej odpady wliczane są w cenę odbioru odpadów. Urząd proponuje rozwiązania alternatywne.

Zastępca Burmistrza M. Wilusz dodał, że gmina nie może wypracować indywidualnej oferty, która wszystkich zadowoli. Rozliczanie od zużytej wody to najbardziej uczciwa metoda rozliczania odbioru odpadów, bo część mieszkańców nie jest zameldowana. Przy czym jest zaporą kwoty 208 zł od gospodarstwa i nie możemy tego przekroczyć.

Po uzgodnieniu treści protokołu z kontroli Przewodniczący KR poddał go pod głosowanie. Protokół przyjęto jednogłośnie (5 głosów za).

Protokół pokontrolny stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z posiedzenia KR**.

V. Sprawy różne

Przewodniczący KR poinformował, że kolejnym zadaniem KR jest opracowanie wniosku absolutoryjnego. Będą to prawdopodobnie dwa spotkania – jedno przeznaczone na omówienie sprawozdań, drugie na opracowanie i przyjęcie wniosku.

Uzgodniono, że będzie to prawdopodobnie w maju. Sesja absolutoryjna planowana jest na 26 czerwca.

Radna A. Bankiewicz przypomniała, że w zeszłym roku padła propozycja, aby KR przeprowadziła kontrolę jakości wody.

Przewodniczący KR poinformował, że była to sugestia radnej D. Smolny. KR dyskutowała o tym na grudniowym posiedzeniu i finalnie nie trafiło to do przedkładanego Radzie Miasta projektu planu pracy KR.

Kierownik A. Paterek przekazał, że woda w Podkowie badana jest raz w miesiącu. Decyzje Sanepidu o dopuszczeniu i o okresowej kontroli publikowane są na stronie Miasta. KR nie jest w stanie przeprowadzić badań chemicznych. Kontrola KR mogłaby jedynie polegać na przejrzeniu wyników badań Sanepidu. Nasza woda spełnia wszystkie parametry wody przydatnej do spożycia. Ludzie natomiast zgłaszają, że woda jest twarda.

Przewodniczący KR powiedział, że jeden z mieszkańców zgłaszał, że woda jest chlorowana.

Kierownik A. Paterek wyjaśnił, że proces technologiczny wymaga zabezpieczenia wody przed skażeniem i zawsze jest chlorator, który dodaje niewielką ilość chloru. Abyśmy mogli to zmienić, to trzeba byłoby przebudować cały SUW i wprowadzić nową technologię uzdatniania. Ultradźwięki ani ozonowanie nadają się do uzdatniania wody na małą skalę w warunkach domowych, ale nie sprawdzają się w zastosowaniu przemysłowym. Niewielkie stężenie chloru służy do tego, aby woda nie gniła w ogromnym zbiorku. Woda przez Sanepid badana jest co kwartał. Mamy 4 punkty poboru wody i za każdym razem próbki pobierane są z innego punktu. Dodatkowo w miesiącach, w których badań nie prowadzi Sanepid, to operator sieci obowiązkowo zleca badania w niezależnym laboratorium. Wyniki przekazywane są do Urzędu i do Sanepidu. Na podstawie tych badań Sanepid wydaje decyzję.

Radna B. Górczyńska podsumowała, że KR może jedynie skontrolować, czy woda jest badana.

Kierownik IK A. Paterek dodał, że Urząd może zlecić dodatkowe badania. Było tak w przypadku skargi mieszkańca, że według niego woda jest chlorowana. Badania zlecono i przeprowadzono. Zarzuty nie potwierdziły się. Taka skarga wpływa co jakiś czas od jednego mieszkańca.

Zastępca Burmistrza M. Wilusz powiedział, że zaproponował temu mieszkańcowi, że może on sam pobrać próbkę i zlecić badania wody, jednak ani razu nie przyszedł on do Urzędu z wynikami tych badań. Zapewne przeprowadził je, ale nie wykazały nieprawidłowości.

VI. Zamknięcie posiedzenia

Wobec wyczerpania programu posiedzenia Przewodniczący KR o godzinie 18.37 zamknął obrady Komisji.

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
/-/
Adam Krupa*

Załączniki:

1. Sprawozdanie Zespołu Kontrolnego
2. Protokół z kontroli