

**Protokół nr XVIII/2025 z XVIII sesji Rady Miasta Podkowa Leśna IX kadencji,
która odbyła się w dniu 26 czerwca 2025 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1**

Sesję Rady Miasta prowadził Przewodniczący Rady Miasta Michał Gołąb.

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.10 Przewodniczący RM M. Gołąb stwierdził kworum (obecnych 14 radnych, nieobecna radna E. Wolska, lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**), przekazał informacje o ochronie danych osobowych (wyświetlono także na ekranie i umieszczono na sali obrad) i ogłosił otwarcie obrad.

W posiedzeniu udział wzięli również Burmistrz Miasta, Zastępca Burmistrza Miasta, Skarbnik Miasta i Sekretarz Miasta, obsługa prawna, pracownicy UM, przedstawiciele jednostek organizacyjnych oraz mieszkańcy.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM M. Gołąb poprosił o wyświetlenie porządku obrad.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji z porządkiem obrad stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

III. Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Rady Miasta

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że projekt protokołu z XVI sesji został uszczegółowiony na prośbę radnej A. Baranowskiej. Do projektu protokołu z XVII sesji uwag nie zgłoszono. Dodał, że protokół z sesji jest skrótowym zapisem zdarzeń, natomiast stenogram z wizualizacją przebiegu obrad dostępny jest w BIP Miasta.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie dwa ww. projekty protokołów.

Raport z przeprowadzonych w trakcie sesji głosowań stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

Protokół z XVI sesji z dnia 22 maja 2025 r. (głosowanie 1).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Protokół został przyjęty.**

Protokół z XVII sesji z dnia 5 czerwca 2025 r. (głosowanie 2).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Protokół został przyjęty.**

IV. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta M. Eckhoff przedstawiła informację o swoich działaniach pomiędzy XVI sesją RM przeprowadzoną 22 maja 2025 r. a XVIII sesją RM. Informacja Pani Burmistrz stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**.

V. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM M. Gołąb powiedział, że dla zacieśniania współpracy i spajania gmin Podwarszawskiego Trójmiasta Ogrodów (Podkowa Leśna, Milanówek, Brwinów) dobrze byłoby, aby informacja o wydarzeniach kulturalnych w poszczególnych gminach dostępna była w obiegu informacyjnym tych trzech gmin (np. wspólna zakładka na stronach internetowych gmin).

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że:

- 29 maja w UM odbyło się spotkanie z Bankiem Ochrony Środowiska (więcej w informacji o działaniach Burmistrza pomiędzy sesjami),

- w dniach 9-10 czerwca uczestniczył w posiedzeniu Komisji Transportu Związku Miast Polskich (poruszano m.in. kwestie zmiany ustawy o elektromobilności oraz temat autobusów niskopodwoziowych),

- 14 czerwca wraz z innymi radnymi uczestniczył w koncercie multimedialnym „Struny na ziemi – od Lilpopa do Miasta Ogrodu” – kluczowej imprezie obchodów 100-lecia Miasta; gratulacje i słowa uznania dla wykonawców i organizatorów.

Do RM wpłynęły i zostały przekazane radnym:

- pozytywna opinia RIO o wniosku KR ws. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2024 rok,
- wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej przez Wojewodę Mazowieckiego kontroli realizacji zadań dotyczących przyjmowania oraz załatwiania przez RM skarg i wniosków.

Pani Burmistrz przekazała:

- od radnej A. Baranowskiej:

- wniosek o remont chodnika na ul. Parkowej,
- wniosek o ustawienie betonowych donic na ul. Iwaszkiewicza,
- zgłoszenie podszywania się pod FaceBook gminy;

- od radnej A. Bankiewicz - wniosek o przegląd drzewostanu w pasie zieleni wzdłuż ul. Jaworowej;

- od radnej A. Brzozowskiej-Kempf:

- zapytanie, kiedy będą zainstalowane nowe liczniki wody,
- zapytanie, kiedy zostanie zabezpieczony płot wokół stawu,
- zapytanie dot. bankomatu przy piekarni Grzybki,
- zapytanie o harmonogram sprzątania ulic i prac pielęgnacyjnych zieleni miejskiej,
- zapytanie o przyczynę opóźnienia w wysyłaniu decyzji dot. podatku od nieruchomości,
- zapytanie o przyczynę opóźnienia w wysyłaniu faktur za wodę,
- wniosek o zinventaryzowanie ilości koszy w okręgu nr 1 oraz 2,
- zapytanie o możliwość zainstalowania spowalniacza na ul. Helenowskiej – *Przewodniczący RM skomentował, że spowalniacze mają zwolenników i przeciwników, dlatego wnioski mieszkańców ws. spowalniaczy powinny być poparte były co najmniej podpisami mieszkańców z danego odcinka ulicy;*

- od radnej K. Majewskiej-Lutyk - zapytanie dot. wyników badania opinii mieszkańców przeprowadzonego na potrzeby opracowania Strategii Rozwoju Miasta;

- od radnego Adama Krupy:

- wniosek o zwrócenie się do Powiatu ws. przejść dla pieszych na drogach wewnętrznych dochodzących do ul. Brwinowskiej po prawej stronie w kierunku torów WKD,
- wniosek o przyjrzenie się tematowi ulicy Jastrzębiej (odcinek pomiędzy ul. Szczyglą i Sokolą) oraz o wprowadzenie zakazu ruchu samochodowego poprzez słupki od strony ulicy Sokolej, a pozostawienie ruchu pieszo-rowerowego,
- wniosek o zwrócenie uwagi na dziury i ubytki w destrukcie na ul. Szczyglej;

- od radnej D. Smolny - zapytanie o możliwość zainstalowania lustra drogowego na ul. Kwiatowej przy skrzyżowaniu z ul. Paproci 19.

Na część ww. pism Pani Burmistrz udzieliła już odpowiedzi, na resztę odpowie w ustawowym terminie. O rozwinięcie udzielonych odpowiedzi będzie można wystąpić w X punkcie sesji.

VI. Rozpatrzenie Raportu o stanie Miasta Podkowa Leśna w 2024 roku

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że ustawa o samorządzie gminnym wprowadziła obowiązek przekazywania radzie gminy przez burmistrza do dnia 31 maja raportu o stanie gminy. Ustawa wskazuje, że rada w drodze uchwały może określić, jaka ma być zawartość raportu. RM Podkowa Leśna nie wprowadziła takich uregulowań. Pierwszy raport opracowany był przez pracowników UM, kolejne już przygotowała firma, która specjalizuje się w badaniach nad działaniami i finansami gmin. Od tego czasu raporty dla Podkowy opracowuje ten sam wykonawca, co jest zaletą, bo utrzymany jest stały układ raportu.

Przewodniczący RM poprosił o omówienie Raportu.

1. Prezentacja Raportu

Prezentacji Raportu wraz z jego szczegółowym omówieniem, poprzez zdalne uczestnictwo w sesji, dokonała J. Pietrzykowska - Dyrektor Fundacji Miasto (autorzy Raportu). Omówiła m.in.:

- liczbę i tematyczny podział uchwał RM oraz zarządzeń Burmistrza Miasta,

- zdobyte przez gminę nagrody i wyróżnienia,
- realizowane programy, polityki i strategie,
- dane demograficzne,
- kwestie budżetu miasta (np. struktura dochodów gminy, zadłużenie),
- obszary wykonanych inwestycji,
- tematy dot. inwestytury i gospodarki komunalnej (np. bilansowanie wydatków na odpady, struktura odebranych odpadów),
- wydatki i osiągnięcia w zakresie edukacji,
- sprawy społeczne i zdrowie,
- rodzaje podatków płaconych przez przedsiębiorców,
- sprawy zarządzania przestrzenią i terenami zielonymi,
- działalność kulturalną i sportową,
- realizację zadań w ramach pożytku publicznego,
- wydatki na bezpieczeństwo publiczne,
- ocenę stanu Miasta na tle jednostek o podobnej charakterystyce.

Podkreśliła przy tym, że dzięki temu Raportowi mieszkańcy mają pełny obraz tego, co się dzieje w gminie w 2024 r. Zachęciła do zapoznania się w Raportem opracowanym nie tylko w postaci książkowej (pdf w BIP Miasta), lecz także w formie nowoczesnej strony internetowej zawierającej interaktywne wykresy i mapy (<http://podkowalesna-2024.g.fundacjamiasto.pl>). Wskazała przy tym, jakie punkty Raportu cieszą się największym zainteresowaniem mieszkańców.

Przedstawiona prezentacja stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**.

2. Debata

Przewodniczący RM M. Gołąb poprosił o zadawanie pytań – najpierw kierowanych do Dyrektora Fundacji Miasto, potem już ogólnie w ramach debaty nad Raportem o stanie Miasta w 2024 roku.

Radna E. Barucka zapytała, na jakiej podstawie Dyrektor Fundacji uważa, że dane z sekcji poświęconej w Raporcie edukacji mają znaczenie do podejmowania przez potencjalnych mieszkańców decyzji o wyborze miejsca zamieszkania. Czy zapytano osoby, które przeprowadziły się do Podkowy, że dane z Raportu były dla nich wskazówką?

Dyrektor J. Pietrzykowska odpowiedziała, że komentarz ten nie dotyczył bezpośrednio Podkowy, lecz wynikał z ogólnych obserwacji płynących z prowadzenia szerokich badań ankietowych. Na ich podstawie wysnuto wniosek, że poziom edukacji jest jednym z czynników decydujących o tym, że młodzi ludzie zostaną w danej gminie, a raport o stanie gminy jest dokumentem, w którym można znaleźć takie dane. Poziom edukacji świadczy o jakości życia w gminie.

Radna E. Barucka zwróciła uwagę, że w Raporcie (str. 177 - „Ocena ogólna – Demografia”) użyto kuriozalnego sformułowania „wiek kreatywny”, który określono na „25-34 lata”. Osoby starsze są również bardzo kreatywne. Radna zapytała, jakie kryteria przyjmowane są do określenia „wieku kreatywnego”.

Dyrektor J. Pietrzykowska wyjaśniła, że taka grupa wyselekcjonowana została w statystyce publicznej. Jest to też wskaźnik ekspercki wypracowany przez Związek Miast Polskich w ramach prac nad monitoringiem rozwoju lokalnego.

Przewodnicząca KSWP A. Bankiewicz zwróciła uwagę, że w sekcji „Edukacja” wkradł się błąd. Podane są kwoty: bieżące wydatki oświatowe na ucznia 29.118,29 zł, subwencja oświatowa na ucznia 18.527,82 zł, dopłata ze środków własnych 7.598,47 zł. Jest tu jest niezgodność – 2992 zł zabrakło do tego, ile faktycznie dopłacane jest z budżetu gminy. Należy to poprawić.

Dyrektor J. Pietrzykowska obiecała, że sprawdzi to i podziękowała radnej za wnikliwość.

Przewodnicząca KSWP dodała, że niepokojące jest to, że koszt na ucznia na przestrzeni ostatnich 4 lat wzrósł o 12 tys. zł, a subwencja zmalała o 3,5%. Przy czym subwencja przyznawana jest z budżetu państwa i na jej poziom niestety nie mamy wpływu.

Radna E. Barucka stwierdziła, że w Raporcie podano, że Miasto jest w trakcie procedury uchwalania nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a nie jest to prawdą, bo na mocy nowej ustawy nowego studium już nie opracowujemy – sporządzany jest plan ogólny.

Po otrzymaniu wyjaśnień, że Raport to obraz na dzień 31 grudnia 2024 r., a w 2024 r. Miasto zajmowało się studium, radna stwierdziła, że w takim razie w Raporcie powinien zostać użyty czas przeszły, bo 31 grudnia informacja o opracowywaniu nowego studium była już nieaktualna.

Przewodniczący RM podziękował p. J. Pietrzykowskiej za udział w sesji, pożegnał ją i poprosił radnych o zabieranie głosu w debacie.

Przewodnicząca KKOSS A. Olejniczak-Siara powiedziała, że zachwyciła ją sekcja „Działalności kulturalnej”. Zwróciła przy tym uwagę na wysoki poziom i ilość ofert przygotowanych przez jednostki kulturalne oraz ich partnerów, w tym organizacje pozarządowe. Gratulacje dla wszystkich zaangażowanych.

Przewodniczący KF W. Żółtowski nawiązał do przeliczników. Zaznaczył, że dane są podawane w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Ponieważ mieszkańców jest coraz mniej, to koszty sukcesywnie rosną, a przychody sukcesywnie są coraz mniejsze. Liczba uczniów w szkole też się zmniejsza. Wydatki są stałe, a ich dzielenie na ucznia powoduje zakłamanie tej statystyki, bo tak naprawdę wydatki są takie same.

Przewodnicząca KGŁP A. Brzozowska-Kempf odniosła się do danych demograficznych. Powiedziała, że martwi ją stosunek liczby urodzeń do zgonów. Brakuje pomysłów, jak temu zapobiec. W Podkowie są bardzo wysokie ceny nieruchomości – z jednej strony jest to pozytyw, a z drugiej negatyw, jeśli chodzi o demografię. Cieszy za to edukacja i kultura – to magnes przyciągający nowych mieszkańców. W najbliższym czasie czeka radnych dyskusja, czy jest coś jeszcze, co można zrobić, aby poprawić wskaźniki demograficzne.

Radny J. Matłacz powiedział, że jeśli chodzi o stan Miasta to jest dobrze, ale zawsze może być lepiej. Większość pozytywów została omówiona podczas prezentacji – np. stabilne finanse, edukacja, kultura. Jest też jednak trochę wyzwań – plan ogólny, inwestycje drogowe, zaplanowanie środków na ujęcia wody. Ważna jest też cyfryzacja usług publicznych – radny chciałby, aby e-Usługi rozwijały się i aby wszyscy mogli z nich korzystać. Trudnym tematem jest faktycznie demografia i starzejące się społeczeństwo, warto więc zwrócić uwagę na starszych mieszkańców. Ponadto radny wyraził refleksję ogólną - spostrzeżenie, które jak zauważył, dzielą też mieszkańcy - osoba Pani Burmistrz znacząco obniżyła temperaturę debaty publicznej w mieście.

Radna E. Barucka zwróciła uwagę na proporcje poświęcone różnym zagadnieniom w Raporcie. Niektóre sekcje, np. działalność szkoły, są omówione bardzo szczegółowo, a nawet zbyt szczegółowo, a bardzo mało jest informacji nt. gminnego planu zarządzania kryzysowego. Prośba do Pani Burmistrz o uszczegółowienie danych z tego zakresu.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że ma nadzieję, że w Raporcie za 2025 rok sekcja ta będzie dużo bardziej rozwinięta. Wiele rzeczy w tej chwili w całym kraju jest robionych w zasadzie od podstaw - budowany jest cały system, trwają szkolenia, dokumenty są w trakcie opracowywania. Radni na bieżąco będą informowani nt. ustaleń dotyczących mieszkańców. Dla mieszkańców planowane są szkolenia i szeroka polityka informacyjna.

Przewodniczący RM podkreślił, że należy pomyśleć nad polityką głębszego zachęcania mieszkańców do rozliczania się z podatków w Podkowie Leśnej. Jedną z zachęt mogłyby być np. nielimitowane nieodpłatne parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania dla osób posiadających kartę mieszkańca (czyli rozliczających się w Podkowie). Tak jak powiedział radny J. Matłacz – jest dobrze, ale mogłoby być jeszcze lepiej. Warto się zastanowić, jak tę informację sprzedać mieszkańcom, bo mieszkaniac, który wie, że jest dobrze, od razu lepiej się czuje. Mieszkańcy mają jednak pewne uciążliwości - chcieliby np. mieć spokojną ul. Brwinowską i Jana Pawła II – i coś należy z tym zrobić. Padła np. propozycja, aby zrobić obwodnicę Milanówka (ze względu na budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego) i może warto w tę inicjatywę się włączyć, bo mieszkańcy Podkowy chcieliby mieć więcej spokoju.

Przewodnicząca KGŁP zachęciła mieszkańców do przeczytania Raportu o stanie Miasta – zawiera on wiele cennych informacji nt. miasta.

Przewodniczący RM odpowiedział, że informację nt. Raportu (z kodem QR przenoszącym na stronę internetową Raportu) warto opublikować w Biuletynie Miasta.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący RM zakończył debatę nad Raportem o stanie Miasta.

3. Głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania

Przewodniczący RM odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie (głosowanie 3- załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. Uchwała została podjęta - **uchwała Nr 79/XVIII/2025.**

VII. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2024 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok

1. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok

Po przeprowadzeniu debaty nad Raportem o stanie miasta oraz udzieleniu przez radnych Burmistrzowi wotum zaufania, Przewodniczący RM M. Gołąb przedstawił *uchwałę Nr 3.e./293/2025 Składu Orzekającego RIO z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez*

Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok – opinia pozytywna. Uchwała RIO została również wyświetlona na ekranie i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu z sesji.

2. Dyskusja

Przewodniczący RM M. Gołąb otworzył dyskusję.

Przewodnicząca KSWP A. Bankiewicz powiedziała, że wykonanie budżetu za 2024 rok zasługuje na szczególną uwagę. Dochody ogółem na mieszkańca wzrosły o około 30%, przy czym największy udział we wpływach – bo aż 40% - stanowi podatek dochodowy od osób fizycznych. Tu również odnotowano rekordowy wzrost – w 2024 r. wpływy z tego podatku wyniosły 21,3 mln zł, w 2023 r. - 13,3 mln zł, w 2022 r. – 17,3 mln zł, a w 2021 r. - 16 mln zł. Radna przypuszcza, że przyczyną tego wzrostu mogą być: regularnie prowadzona przez Urząd Miasta kampania zachęcająca do rozliczania się mieszkańców w Podkowie Leśnej, wzrost poziomu wynagrodzeń w kraju oraz napływ nowych mieszkańców o wysokich dochodach. To też wpłynęło na to, że było możliwe wykonanie inwestycji na rekordowym poziomie ponad 12 mln zł. Poziom inwestycji był wysoki także dzięki skutecznemu posykiwaniu środków zewnętrznych.

Przewodniczący KF W. Żółtowski poinformował, że wykonanie budżetu miasta za 2024 rok omawiano na posiedzeniach KF. W trakcie dyskusji poruszono różne wątki i KF doszła do kilku ważnych wniosków. Rozważano np. jak zachęcić organizacje pozarządowe do organizowania programów dla młodych ludzi mogących mieć problem z uzależnieniami. Posiadane na ten cel przez gminę środki nie są w pełni wykorzystywane. Nawiązując już bezpośrednio do budżetu i sprawozdania Przewodniczący KF podkreślił, że środki unijne powoli się kończą, ale Miastu jeszcze udaje się je solidnie pozyskiwać. Dodał, że KF pozytywnie zaopiniowała oba sprawozdania.

Przewodniczący RM powiedział, że na wykresach ujętych w prezentacji nt. Raportu o stanie Miasta było widać, że poziom zadłużenia Miasta jest na bezpiecznym poziomie. Na koniec ubiegłego roku Miasto posiadało środki pieniężne w wysokości 25 mln zł, a zobowiązania długoterminowe w kwocie 10 mln 700 tys. zł. To pokazuje, że gmina ma płynność finansową i utrzymuje rozsądny poziom zadłużenia. Budżet gminny jest budżetem zadaniowym i nie da się realizować wszystkich zadań bez zaciągania zobowiązań. Przewodniczący RM podkreślił, że gmina prowadzi bardzo racjonalną gospodarkę – tak pod względem podejmowanych zadań, jak również pod względem sposobu ich finansowania. Pozwala to z zadowoleniem i spokojem patrzeć w przyszłość.

3. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 rok

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący RM M. Gołąb poddał projekt uchwały pod głosowanie (głosowanie 4 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. Uchwała została podjęta - **uchwała Nr 80/XVIII/2025.**

VIII. Absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok

1. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok

Przewodniczący KR A. Krupa przedstawił wniosek KR z dnia 27 maja 2025 r. ws. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok (wyniki głosowania Komisji - jednogłośnie – 5 głosów za). Wniosek wyświetlono także na ekranie i stanowi on **załącznik Nr 7 do protokołu z sesji.**

2. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Podkowa Leśna wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2024 rok

Przewodniczący RM M. Gołąb przekazał informacje o pozytywnej opinii RIO nt. wniosku absolutoryjnego Komisji Rewizyjnej wyrażonej w *uchwale Nr 3.f.1/301/2025 Składu Orzekającego RIO z dnia 9 czerwca 2025 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok.* Uchwała RIO została również wyświetlona na ekranie i stanowi **załącznik Nr 8 do protokołu z sesji.**

3. Dyskusja

Przewodniczący RM M. Gołąb zaprosił radnych do udziału w dyskusji.

Przewodnicząca KSWP A. Bankiewicz przypomniała, że głosowanie dotyczy wykonania budżetu za 2024 rok. Był to budżet zaplanowany jeszcze przez poprzedniego Burmistrza. Został on przygotowany w sposób staranny i odpowiedzialny. Należą się za to podziękowania poprzedniemu Burmistrzowi A. Tusińskiemu. Jednak wyrazy uznania należą się głównie obecnej Pani Burmistrz M. Eckhoff, która w trudnym momencie przejęła odpowiedzialność i zrealizowała ten budżet. Odbędzie się to przy nieocenionym wsparciu Zastępcy Burmistrza M. Wilusza. Podziękowania należą się także pracownikom UM, w tym Pani Skarbnik, która cierpliwie udzielała odpowiedzi na pytania radnych zadawane na posiedzeniach poszczególnych komisji RM. Radni nie mają wątpliwości odnośnie wykonania tego budżetu. Jego realizacja wymagała dużego zaangażowania i dobrej organizacji pracy. Skoro KR i RIO nie zgłosiły do wykonania budżetu zastrzeżeń, a RM przed chwilą jednogłośnie udzieliła Pani Burmistrz wotum zaufania, to radna jest przekonana, że absolutorium jest w pełni zasłużone. Podziękować należy również wszystkim radnym, bo oni także mieli udział w wykonaniu tego budżetu i pomimo tego, że czasami mieli odmienne zdanie w różnych sprawach, to głosowania nad uchwałami wskazują na to, że patrzą w jednym kierunku.

Przewodniczący RM podkreślił, że w 2024 r. nastąpiła zmiana Burmistrza i Skarbnika, powołano także Wiceburmistrza. Wykonanie przejętego budżetu nie jest prostym zadaniem, a udało się to.

4. Głosowanie projektu uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący RM M. Gołąb poddał projekt uchwały pod głosowanie (głosowanie 5 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM M. Gołąb podał informację o wynikach głosowania. Uchwała została podjęta - **uchwała Nr 81/XVIII/2025.**

Burmistrz Miasta M. Eckhoff podziękowała radnym za udzielenie absolutorium i za zaufanie. Stwierdziła, że absolutorium i wotum zaufania udzielane są Burmistrzowi, ale jest to efekt wspólnej pracy i za tę pracę Pani Burmistrz dziękuje. Przypomniała, że spotkała się z dużym wyzwaniem zastając UM z wakacjami i jednym z jej sukcesów jest to, że udało się odbudować zespół. Podziękowała przy tym pracownikom UM za ich pracę. Szczególne podziękowania skierowała do Pani Skarbnik, Pani Sekretarz oraz do Zastępcy Burmistrza. Podziękowała również mieszkańcom ze wiele ciepłych słów oraz swojej rodzinie za to, że z dużą wyrozumiałością znosi jej permanentny brak obecności w domu. Podkreśliła także, że przejęła Urząd z solidnymi finansami i podziękowała poprzedniemu Burmistrzowi za to, że uwierzył w to, że będzie ona w stanie kierować Miastem.

IX. Podjęcie uchwał

1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2040

Przewodniczący RM M. Gołąb zaproponował łączne omówienie projektów uchwał dot. zmian w WPF i zmian w budżecie miasta (pkt IX ppkt 1 i 2 porządku obrad) i poprosił Przewodniczącego KF o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KF W. Żółtowski przekazał, że projekty uchwał ws. zmian w WPF i w budżecie zostały pozytywnie zaopiniowane przez KF. Podziękował przy tym Pani Skarbnik za szczegółowe omawianie projektów uchwał na posiedzeniach, dzięki czemu prace Komisji idą sprawnie.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt uchwały ws. zmian w WPF (głosowanie 6 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Uchwała została podjęta – uchwała Nr 82/XVIII/2025.**

2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2025 rok

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie (głosowanie 7 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że projekt uchwały dotyczy wynajęcia przez Miasto lokalu, w którym znajduje się restauracja Weranda. Sprawa została skierowana do rozpatrzenia przez KGŁP, jednak Komisja nie wydała opinii.

Przewodnicząca KGŁP A. Brzozowska-Kempf przekazała, że na poniedziałkowym łączonym posiedzeniu KGŁP i KKOSS projekt uchwały nie został zaopiniowany. Był szereg pytań ze strony radnych, m.in. o stan techniczny budynku oraz o to, jakie prace zostały wykonane przez najemcę i jakie inwestycje w lokal są planowane. Wydaje się, że kością niezgody jest długość najmu. Dotychczas najem był 5-letni. Najem na 10 lat to duża zmiana.

Przewodniczący RM poprosił Panią Burmistrz o komentarz. Dodał, że Podkowa słynie z tej restauracji. Podkreślić należy też fakt, że Weranda świetnie zagospodarowała plac jest na skwerze ks. Leona Kantorskiego

Burmistrz Miasta M. Eckhoff wyjaśniła, że przedłożono projekt uchwały zgodny z oczekiwaniami właścicieli, którzy złożyli wniosek o najem 10-letni. Weranda to stały punkt tego miasta i jeden z jego symboli. Właścicielka jest zawsze chętna do współpracy. To sprawdzony najemca, który nie zalega z płatnościami. Z tych powodów Pani Burmistrz przedłożyła projekt uchwały odpowiadający oczekiwaniom najemcy.

Przewodnicząca KGŁP podkreśliła, że w trakcie posiedzenia wszyscy radni także pozywają się wypowiadali nt. współpracy z tym najemcą. Patrząc jednak długofalowo stwierdzono, że Miasto też jest rzetelnym partnerem i trudno sobie wyobrazić, że za 5 lat będzie problem z przedłużeniem najmu Werandzie na kolejny okres. Pojawiły się głosy, że 10 lat to bardzo długo.

Radna K. Majewska-Lutyk stwierdziła, że kompletnie się z tym nie zgadza, że 10 lat to długi okres, szczególnie, gdy planuje się pewne inwestycje. Radna zapytała, na jaki okres została wynajęta księgarnia oraz lokal przy ul. Jana Pawła II 3.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że jeśli chodzi o lokal po byłym sklepie, to przetarg przewidywał taki okres wynajmu, natomiast w tym wypadku mówimy o trybie bezprzetargowym.

Radna K. Majewska-Lutyk skomentowała, że Orka to jednak nowy najemca i umożliwiono najem na 10 lat. Radna zapytała o termin najmu księgarni.

Przewodniczący RM odpowiedział, że w tej chwili nie mamy wiedzy nt. okresu najmu księgarni, ale to inna sytuacja, bo chcemy, aby księgarnia w tym miejscu była.

Radna K. Majewska-Lutyk odpowiedziała, że tak samo chcemy, aby była Weranda.

Radna A. Baranowska zaznaczyła, że Weranda jest miejscem kultowym i integrującym mieszkańców międzypokoleniowo. Prowadzona jest przez mieszkańców Podkowy. To sprawdzony najemca od lat. Wydaje się, że nikt by nie chciał, aby Weranda została zlikwidowana. Ponadto mieszkańcy chcą, aby tam była Weranda, a nie coś innego. Warto dać najemcom szansę na najem, o jaki wnioskuje, bo to daje i im, i Miastu perspektywę – najemcy na prowadzenie działalności, a Miastu, aby to miejsce nadal trwało i integrowało. Ponadto Weranda doskonale wpisuje się w zróżnicowaną ofertę gastronomiczną Podkowy. Radna poprosiła o zagłosowanie za najmem 10-letnim.

Radny J. Matłacz podkreślił, że dyskusja nie dotyczy tego, czy Werandzie przedłużyć najem, lecz o jaki okres. Każdy chce, aby Weranda tam pozostała. Radny jednak nie znalazł żadnego argumentu przemawiającego za tym, aby Miasto wynajęło lokal w trybie bezprzetargowym na 10 lat. Musiałaby to być wyjątkowa sytuacja. Od 20 lat Miasto jest wiarygodnym partnerem dla najemcy - najem jest przedłużany co 5 lat i radny nie widzi powodu, dla którego teraz miałyby to zostać zmienione na okres 10-letni.

Radna K. Majewska-Lutyk powiedziała, że właśnie to, że mamy sprawdzonego partnera, który chce poczynić inwestycje w lokal, uzasadnia okres najmu na 10 lat. Ważne jest też, aby sprawdzonych partnerów traktować co najmniej na równi z nowymi najemcami.

Pani Burmistrz poinformowała, że Księgarnia ma umowę do 31 stycznia 2034 r.

Radna K. Majewska-Lutyk stwierdziła, że tym bardziej nie rozumie, dlaczego nie chcemy zrealizować prośby sprawdzonego najemcy.

Radna E. Barucka przypomniała, że dyskusja nie dotyczy tego, czy Werandzie wynająć lokal, lecz na jaki okres. Orka dostała umowę na 10 lat w wyniku przetargu. Weranda wystąpiła o najem bezprzetargowy, a to jest różnica. Księgarnia natomiast to temat jeszcze sprzed 2 czy 3 kadencji, gdy radni wnioskowali, że w Podkowie musi być księgarnia. Nie można wyobrazić sobie miasta takiego jak Podkowa bez księgarni. Radna zapytała, czy były inne przypadki najmu lokali miejskich na tak długi okres w trybie bezprzetargowym.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w przypadku stajni był okres najmu 10-letni w trybie bezprzetargowym.

Radna K. Majewska-Lutyk podsumowała, że mamy więc doświadczenie z podobnymi sytuacjami.

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że nie ma tu dyskusji nt. tego, czy Weranda ma istnieć. Właścicielka Werandy od 20 lat ma przedłużaną umowę co 5 lat i radna nie wyobraża sytuacji, że za 5 lat umowa nie zostałaby przedłużona po raz kolejny. Radni otrzymali dokumentację, o jaką prosili, jednak zabrakło protokołu z wykonania kontroli instalacji elektrycznej – radna zapytała, czy taki protokół istnieje.

Zastępca Burmistrza M. Wilusz odpowiedział, że jest to weryfikowane.

Radna A. Bankiewicz stwierdziła, że to ważne, bo w piśmie, jakie radni otrzymali od najemcy, wskazuje on na potrzebę wymiany instalacji elektrycznej. Warto sprawdzić, czy faktycznie jest to konieczne. Następnie radna odczytała mail, który został przez nią wysłany do radnych w dniu sesji, po otrzymaniu z UM dokumentacji dotyczącej będącego przedmiotem najmu lokalu. W mailu tym radna podkreśliła, że w przesłanym piśmie najemca wskazuje zamiar przeprowadzenia szeregu prac, w tym: wymiany instalacji hydraulicznej, elektrycznej i alarmowej, wymiany kabli do nagłośnienia, zakupu nowej klimatyzacji, remontu łazienek oraz powiększenia zaplecza. Podczas posiedzenia komisji radnych natomiast poinformowano jedynie o planach odświeżenia ścian, co w ocenie części radnych nie uzasadnia zawarcia umowy najmu na okres 10 lat. Tak długi okres stosowany jest wyłącznie w szczególnych przypadkach. Przykładem może być sąsiedni lokal, którego adaptacja do celów działalności wymaga znacznych nakładów finansowych ze strony najemcy, co w konsekwencji wpływa na wzrost wartości nieruchomości i jest korzystne dla miasta. Tymczasem z pisma właścicielki Werandy radni dowiadują się o szerszych planach inwestycyjnych, które potencjalnie mogłyby stanowić podstawę do zawarcia umowy najmu na dłuższy okres. Wymaga to jednak doprecyzowania, przede wszystkim poprzez wskazanie planowanego terminu realizacji poszczególnych prac. Biorąc pod uwagę rozbieżne informacje dotyczące planowanych inwestycji – posiedzenie komisji vs. pismo, zasadne byłoby, aby najemca przedstawił harmonogram zaplanowanych działań przynajmniej określając lata, w których będzie inwestował w lokal. Pozwoliłoby to uniknąć sytuacji, w której żadne z deklarowanych prac nie zostaną wykonane lub zostaną zrealizowane jedynie w marginalnym zakresie. Poza tym należy zweryfikować np. protokołem kontrolnym instalacji elektrycznej, czy rzeczywiście konieczna jest wymiana tej instalacji. Wątpliwości budzi również fakt, że najemca już nie wspomina w piśmie o odświeżeniu wnętrza w obecnie użytkowanym lokalu, mimo że korzysta z niego od 20 lat, a stan pomieszczeń zdecydowanie wymaga poprawy. Dodatkowo tak znaczny wpływ czasu oznacza, iż nakłady poniesione 20 lat temu na przystosowanie lokalu do potrzeb najemcy, które wymieniono w piśmie, uległy już pełnej amortyzacji w aspekcie ekonomicznym. Radna podkreśliła przy tym, że nikomu nie zleży na tym, aby Weranda w tym miejscu nie było – po ustaleniu jasnych warunków radna nie widzi problemu, aby najem został przedłużony o 10 lat.

Radna A. Baranowska zwróciła uwagę, że nie wszyscy radni byli zgodni podczas poniedziałkowego posiedzenia Komisji. Część radnych była przecinała temu, aby zdejmować tę uchwałę z wokandy. Poza tym stajnię też wynajęto w trybie bezprzetargowym na 10 lat. Radna zapytała, czy podobne warunki stawiano także w tamtym przypadku (dokumentacja techniczna i harmonogram remontów lub innych inwestycji) oraz co powoduje radnymi, że nie chcą iść na rękę sprawdzonemu najemcy.

Radna D. Smolny poinformowała, że brała udział w dyskusji nt. 10-letniego bezprzetargowego najmu stadniny. Jednym z argumentów uzasadniających najem 10-letni w tym wypadku było to, że stajnia jest trwałym elementem podkowińskiej architektury. Wiadomo było, że są tam potrzebne pewne inwestycje, a jednak radni wyrazili zgodę na najem pomimo, że po drodze były pewne problemy z płatnościami. Jednak stajnia nadal działa i wszyscy chyba są z tego zadowoleni. Radna nie rozumie, w czym jest problem, skoro wszyscy chcą, aby Weranda nadal istniała. 10 lat to nie jest jakiś strasznie długi okres, zwłaszcza gdy ktoś podejmuje inwestycje, bierze kredyty na ten cel itp.

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że lokal Werandy jest wizytówką miasta, a widać, że od 20 lat nie był on nawet malowany. Aby poprawić warunki odbioru Miasta, którego Weranda również jest wizytówką, radna chciałaby otrzymać potwierdzenie, że prace, które najemca wymieniał w piśmie, faktycznie zostaną wykonane.

Radna D. Smolny odpowiedziała, że nie widzi problemu, aby to potwierdzić, warto jednak pamiętać, że przy stadninie było dużo problemów.

Radna A. Bankiewicz przypomniała, że nie była radną i nie brała udziału w dyskusji nad 10-letnim najmem stadniny i być może też miałaby wątpliwości.

Radna A. Rotfeld-Paczkowska przekazała, że brała udział w posiedzeniu poświęcanym stadninie. Byli na nim obecni przedstawiciele Zarządu stadniny - przedstawili prezentację i powiedzieli, jakie prace wykonali oraz jakie inwestycje planują. Była rozmowa, można było zadawać pytania. Tego radnej w wypadku Werandy zabrakło. Pani z Werandy dołączyła do posiedzenia Komisji pod koniec posiedzenia, szkoda że nie było jej od początku. To jedyne zastrzeżenie radnej.

Radna A. Bankiewicz dodała, że Pani była wzywana.

Radna K. Majewska-Lutyk stwierdziła, że nie ma takiego obowiązku, aby dana osoba brała udział w posiedzeniu. Mówienie, że „pani była wzywana” brzmi kuriozalnie. Można ewentualnie zaprosić kogoś na kolejne spotkanie, aby rozwiązać pewne wątpliwości. Dodała, że 10-letni najem da właścicielom szansę na poczynienie kolejnych inwestycji w lokal.

Wiceprzewodniczący RM W. Sancewicz powiedział, że RM jest w trudnej sytuacji, bo umowna najmu z Werandą kończy się 31 lipca br. Radni zostali postawieni pod ścianą i mają podjąć decyzję tu i teraz. W tej chwili nikt nikogo nie przekona, każdy zostanie przy swoim zdaniu. Radny zapytał, dlaczego radni nie otrzymali tego projektu miesiąc wcześniej, aby mieć czas na przedyskutowanie sprawy. Na posiedzeniu Komisji każdy zabierający głos radny deklarował, że chce, aby Weranda nadal działała.

Przewodniczący RM podsumował, że chcemy, aby Weranda nadal istniała. To czy jest ona odmalowana, czy nie, to już ryzyko wynajmującego, czy będzie miał klientów. Do przetargu na 10-letni najem sąsiedniego lokal zgłosił się tylko jeden najemca. Każdy najemca kalkuluje najem.

Radna K. Majewska-Lutyk przypomniała, że stajnia dostała najem 10-letni, pomimo tego, że były tam problemy z płatnościami. Tu mamy najemcę, który wywiązuje się ze swoich obowiązków i radna nie widzi powodu, dla którego radni mieliby traktować go gorzej.

Przewodniczący KF W. Żółtowski potwierdził, że stajnia miała wielkie problemy finansowe, ale przedstawiciele Zarządu przyszli na posiedzenie komisji i przedstawili sytuację, a radni mieli czas na dyskusję. Teraz radni dostali projekt uchwały na chwilę przed końcem umowy. Nie jest to sposób na działanie biznesowe z 10-letnim okresem najmu. O przedłużeniu najmu można było wystąpić wcześniej. A finalnie to UM musiał wystąpić do Werandy, aby złożyła stosowane dokumenty. Pokazuje to, że Miastu zależy na tym bardziej niż najemcy.

Radna A. Baranowska podsumowała, że wygląda to tak, jakby radni się obrażali na to, że właścicielka nie przyszła na posiedzenie.

Radny J. Matłacz zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały podano jedynie, że w lokalu poczyniono liczne inwestycje, a ich nie wymieniono,

Pani Burmistrz odpowiedziała, że taką informację mają radni na mailu.

Przewodniczący RM zakończył dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie (głosowanie 8 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Uchwała nie została podjęta.**

Przewodniczący RM poinformował, że aby wyjść z pata czasowego, o którym wspomniał radny W. Sancewicz, wnosi o przegłosowanie projektu uchwały ws. wyrażenia zgody na najem w trybie bezprzetargowym na okres 5 lub 8 lat – to jest do ustalenia. Trzeba jednak przegłosować zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie takiej uchwały do programu sesji.

Radna A. Bankiewicz zapytała, czy RM nie może wstrzymać się z decyzją. Była możliwość, aby przez chwilę było bezumowne korzystanie z loklau. W tym czasie radni otrzymają ich interesujące informacje.

Przewodniczący RM zgłosił wniosek formalny, aby podjąć uchwałę o oddanie lokalu w najem w trybie bezprzetargowym na okres 5 lat oraz wniosek o zmianę porządku obrad.

Radna D. Smolny przypomniała, że będzie jeszcze sesja 10 lipca i zaproponowała, aby zostawić tę dyskusję do tego dnia.

Kierownik Ref. PNZ P. Pytkowski poinformował, że przekładanie głosowania na sesję lipcową spowoduje to, że umowę będzie można zawrzeć dopiero w sierpniu, a procedura obejmuje konieczność publikacji ogłoszenia w prasie i wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w trybie bezprzetargowym na okres 21 dni od dnia ogłoszenia. Do końca lipca nie wyrobimy więc się z procedurami w czasie.

Przewodniczący RM przypomniał o swoim wniosku formalnym. Dodał, że jeśli temat wróci, to uchwałę będzie można zmienić i przedłużyć okres najmu do lat 10. Dodał, że nie można instrumentalnie traktować właścicielki Werandy, która dużo serca i wysiłku włożyła w Podkowę. Trzeba zachować kulturę i takt.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie swój wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie projektu uchwały ws. wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości w trybie bezprzetargowym na okres 5 lat (głosowanie 9 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Program sesji został zmieniony – dodano ww. projekt uchwały.**

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem nieruchomości w trybie bezprzetargowym na okres 5 lat (punkt dodany w wyniku głosowania)

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że łatwiej byłoby, aby przez kilka dni był najem bezumowny i potem od razu umowa na 10 lat. Radni jednak potrzebują informacji, co do których mają wątpliwości.

Radny W. Żółtowski poprosił o zakończenie tematu najmu w dniu dzisiejszym. Przekładanie decyzji nic nie da – będą te same argumenty i kontrargumenty.

Radna A. Rotfeld-Paczkowska powiedziała, że nie jest obrażona, ale chciałby, żeby wątpliwości radnych zostały rozwiane. Jest więc za tym, aby postąpić jak sugeruje radna A. Bankiewicz, czyli wyjaśnić wątpliwości i wtedy przedłużyć umowę na 10 lat.

Radny J. Matłacz stwierdził, że jeśli przez ostatnie 20 lat najemca czynił jakieś inwestycje w lokal i nie przeszkadzała mu 5-letnia umowa najmu, to radny nie widzi powodu, aby kolejna 5-letnia umowa miała w tym zakresie coś zmienić.

Pani Burmistrz przekazała, że w Werandzie kiedyś wykonano tak samo duży remont, jaki w tej chwili wykonuje Orka. Lokal nie był przystosowany do działalności restauracyjnej. Jest to w piśmie właścicielki Werandy.

Radna E. Barucka powiedziała, że również uważa, że głosowanie należy teraz dokończyć. Uchwałę będzie można ewentualnie zmienić w przyszłości.

Na pytanie Przewodniczącego RM, czy faktycznie uchwałę będzie można zmienić z 5-letniej na 10-letnią, jeśli wpłynie taki wniosek, mec. Sz. Pawlak odpowiedział, że tak.

Przewodniczący RM zakończył dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie (głosowanie 10 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Uchwała została podjęta – uchwała Nr 84/XVIII/2025.**

5. Podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej uporządkowania oraz aktualizacji danych w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody dotyczących dwóch alei znajdujących się na terenie miasta Podkowa Leśna

Przewodnicząca KSWP przedstawiła stanowisko KSWP stanowiące uzasadnienie do projektu uchwały - petycję uznano za zasadną. Stanowisko Komisji stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu z sesji**.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały pod głosowanie (głosowanie 11 - załącznik Nr 3 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Uchwała została podjęta – uchwała Nr 85/XVIII/2025.**

X. Złożone pisemnie interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że Pani Burmistrz na większość pism już udzieliła odpowiedzi. Na pisma, na które nie ma jeszcze odpowiedzi, odpowiedzi zostaną udzielone wkrótce.

Radna K. Majewska-Lutyk nawiązując do jej zapytania nt. wyników badania opinii mieszkańców przeprowadzonego na potrzeby opracowania Strategii Rozwoju Miasta powiedziała, że zależy jej na tym, aby otrzymała dostęp do danych albo do statystyk z wyników ankiety. Obecny sposób przedstawienia zebranych danych jest bardzo nieczytelny. Radna chciałaby przygotować własne opracowanie ułatwiające zapoznanie się z tymi danymi.

XI. Sprawy różne

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że ze względu na fakt, że Wojewoda Mazowiecki w zaleceniach z kontroli załatwiania przez RM skarg i wniosków zwrócił uwagę, że dyżury radnych powinny odbywać się po godzinach pracy UM, proponuje od lipca br. zmienić godziny dyżurów z godz. 17.00-18.00 na 17.15-18.15. Również Pani Burmistrz wydłuży godziny przyjęć interesantów w poniedziałki do godz. 18.15.

Przewodniczący RM poprosił radnych o wskazanie dogodnego dla nich terminu terenowego spotkania z przedstawicielami Nadleśnictwa Chojnów.

Radni ustalili, że spotkanie odbędzie się 7 lipca 2025 r. o godz. 15.00.

XII. Zamknięcie sesji

O godz. 20.50 Przewodniczący RM M. Gołąb zamknął XVIII sesję Rady Miasta Podkowa Leśna IX kadencji.

Sesja była transmitowana on-line. Transmisje sesji udostępniane są na stronie eSesja.tv - adres: <https://esesja.tv> - link udostępniony jest na stronie internetowej miasta oraz w BIP Miasta. Nagranie audio-video zamieszczone jest na stronie na podkowalesna.esesja.pl, w BIP Miasta oraz poprzez odnośnik do BIP-u na stronie internetowej miasta. Wyniki głosowań imiennych były wyświetlane na ekranie w sali obrad. Podjęte uchwały wraz z imiennymi wykazami głosowań znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w BIP Miasta oraz na stronie podkowalesna.esesja.pl. Na sali obrad umieszczono informację o ochronie danych osobowych. Klauzulę wyświetlono także na ekranie i odczytano na początku sesji.

Protokołowała:

Beata Krupa

/-/

Gł. Specjalista w Ref. OSO
Urzędu Miasta Podkowa Leśna

Obradom przewodniczył:

Michał Gołąb

/-/

Przewodniczący
Rady Miasta Podkowa Leśna

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta Podkowa Leśna

UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna

KR – Komisja Rewizyjna

KSWiP – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

KF – Komisja Finansów

KGŁP – Komisja Gospodarki i Ładu Przestrzennego

KKOSS – Komisja Kultury, Oświaty i Spraw Społecznych

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

Ref. OSO – Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Podkowa Leśna

Ref. PNZ - Referat Gospodarki Przestrzennej, Nieruchomości i Zieleni Urzędu Miasta Podkowa Leśna

ZMP – Związek Miast Polskich

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Zawiadomienie o zwołaniu sesji z porządkiem obrad
3. Raport z głosowań
4. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
5. Prezentacja nt. Raportu o stanie Miasta Podkowa Leśna w 2024 roku
6. Uchwała Nr 3.e./293/2025 Składu Orzekającego RIO z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok
7. Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 27 maja 2025 r. ws. udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok
8. Uchwała Nr 3.f.1/301/2025 Składu Orzekającego RIO z dnia 9 czerwca 2025 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2024 rok
9. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 maja 2025 r.