

**Protokół z posiedzenia**  
**Komisji Kultury, Oświaty i Spraw Społecznych w dniu 19 marca 2026 r.**  
**Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej, ul. Świerkowa 1**

*Obecni członkowie Komisji Kultury, Oświaty i Spraw Społecznych (KKOSS):*

- Anna Olejniczak-Siara – Przewodnicząca,
- Agata Brzozowska-Kempf,
- Katarzyna Majewska-Lutyk,
- Jacek Matłacz,
- Alicja Rotfeld-Paczkowska,
- Ewa Wolska.

*W posiedzeniu udział wzięli także:*

- Przewodniczący Rady Miasta Michał Gołąb,
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wojciech Sancewicz,
- radni Aleksandra Bankiewicz, Bożena Górczyńska, Dąbrowka Smolny, Wojciech Żółtowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Wilusz,
- Skarbnik Miasta Beata Bała,
- mec. Szymon Pawlak (dołączył do obrad o godz. 18.18).

#### **I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum**

O godzinie 18.00 Przewodnicząca KKOSS A. Olejniczak-Siara otworzyła posiedzenie Komisji, stwierdziła kworum (obecnych 6 członków KKOSS) i przekazała informacje o ochronie danych osobowych.

#### **II. Przedstawienie porządku posiedzenia**

Przewodnicząca KKOSS przedstawiła porządek obrad:

- I. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
- II. Przedstawienie porządku posiedzenia.
- III. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
- IV. Opiniowanie projektu uchwały ws. „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Podkowa Leśna w 2026 roku”.
- V. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

#### **III. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji**

Przewodnicząca KKOSS poddała pod głosowanie projekt protokołu z posiedzenia KKOSS w dniu 17 lutego 2026 r.

KKOSS przyjęła protokół jednogłośnie (6 głosów za).

#### IV. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Podkowa Leśna w 2026 roku”

Przewodnicząca KKOSS poprosiła Pana Burmistrza o omówienie projektu uchwały. Dodała, że główną zmianą w stosunku do uchwały z poprzedniego roku jest znaczne zwiększenie kosztów odławiania bezdomnych zwierząt.

Zastępca Burmistrza Miasta M. Wilusz poinformował, że radni otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały (**załącznik do protokołu z posiedzenia**), w której z podstawy prawnej projektu uchwały wykreśla się informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu programu przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pruszkowie, pozostawiając jedynie informację o zaopiniowaniu dokumentu. Jednocześnie z uzasadnienia usuwa się zapis, że Powiatowy Lekarz Weterynarii zaopiniował pozytywnie program oraz że Koło Łowieckie nr 335 „Przyszłość” nie wniosło uwag do programu. Burmistrz wyjaśnił, że negatywna opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii dotarła do Urzędu już po przekazaniu Radzie Miasta projektu uchwały. Wskazano w niej, że w przedłożonym projekcie programu przeznaczono na odławianie bezdomnych zwierząt kwotę 51.600,00 zł, podczas gdy na zapewnienie im miejsca w schronisku jedynie 13.591,00 zł. Opinia ta nie jest dla gminy wiążąca. Urząd podniósł znacznie kwotę na odławianie bezdomnych zwierząt. W poprzednich latach były to kwoty rzędu 18-20.000 zł. Informacja o przyczynie tej zmiany została przekazana radnym z autopoprawką. Podniesienie tej kwoty wynika z powodu wzrostu liczby interwencji dot. zwierząt dziko żyjących na terenie miasta. Wskazuje to na konieczność zapewnienia stałej, wyspecjalizowanej i całodobowej obsługi gminy w tym zakresie. W podpisanej umowie zakres usług obejmuje nie tylko podejmowanie działań interwencyjnych polegających na odławianiu lub płoszeniu zwierząt dziko żyjących, lecz również zapewnienie całodobowej gotowości do udzielania pierwszej pomocy zwierzętom poszkodowanym - w szczególności w wyniku zdarzeń drogowych. Rozszerzenie katalogu świadczonych usług przekłada się bezpośrednio na wzrost kosztów realizacji zadania, jednak jednocześnie znacząco podnosi poziom bezpieczeństwa mieszkańców oraz standard opieki nad zwierzętami na terenie miasta. Do tej pory w Podkowie nie mieliśmy uregulowanych np. kwestii potrąconych dzikich zwierząt - sarny, dzika, jelenia. W zeszłym roku wręcz jeden dzik dokonał żywota, bo nikt nie wiedział, co zrobić z rannym zwierzęciem. Nowa umowa reguluje już kwestie pomocy potrąconym zwierzętom, dlatego środki na ten cel musiały zostać podniesione. W uchwale nie podniesiono przy tym kwoty na zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, bo nie zakładamy, że do tego schroniska te zwierzęta będą trafiać. Chodzi o to, aby mieć specjalistę od zwierząt, który cały czas jest w gotowości i jeżeli będzie problem z dzikim zwierzęciem, to specjalista będzie do dyspozycji. Do tej pory tak nie było. To jedyna przyczyna, dlaczego Powiatowy Lekarz Weterynarii zaopiniował program negatywnie. Ta opinia nie jest dla nas wiążąca, dlatego Burmistrz zaproponował taką autopoprawkę.

Na pytanie Przewodniczącej KKOSS, dlaczego akurat Powiatowy Lekarz Weterynarii z Pruszkowa się tym zajmował, Zastępca Burmistrza odpowiedział, że to dobre pytanie, ale nie odpowie na nie w tej chwili. Trzeba sprawdzić, czy jest Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grodzisku Maz.

Zastępca Burmistrza dodał, że w ogóle niepotrzebnie przekazaliśmy ten program do opiniowania, bo nie ma takiego obowiązku.

Zapytany przez radną A. Brzozowską-Kempf, z którą firmą Urząd współpracuje odnośnie zwierząt dzikich, Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest to p. Jacek Wojcieszak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Jacek Wojcieszak Pensjonat, Pies i Kot”.

Radna A. Brzozowska-Kempf zapytała, czy Miasto rozważało współpracę z Fundacją „Kopytka z nadzieją”. To jest azyl dla zwierząt leśnych i gospodarskich. Działają oni za zasadzie współpracy

nieodpłatnej i duże zwierzęta typu łosie, sarny, jelenie i dziki, zabierają bezpłatnie. Żyją z datków i stałego wsparcia mieszkańców. Okoliczne gminy korzystają z ich usług apelując do mieszkańców o wpłacanie datków na Fundację.

Zastępca Burmistrza poprosił radną o przesłanie namiarów na tę Fundację.

Radny J. Matłacz poinformował, że opiniowanie projektu tego programu jest obowiązkiem ustawowym dla gminy – wskazuje na to art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Zastępca Burmistrza przyznał, że należy przekazać projekt programu do zaopiniowania wskazanym w ustawie podmiotom, jednak uchwalenie dokumentu nie jest uzależnione od otrzymanych opinii. Radca prawny wskazał, że opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii nie ma charakteru wiążącego dla Urzędu Miasta i stanowi jedynie element opiniodawczy w toku procedury uchwalania programu.

Odnosząc się do wprowadzonej autopoprawki radny J. Matłacz powiedział, że wg niego samo wykreślenie z podstawy prawnej słowa „pozytywnym” (~~po pozytywnym~~ *zaopiniowaniu przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pruszkowie*) nie zapewnia transparentności uchwały. Słowo „pozytywnym” należy zamienić na „negatywnym”. Można byłoby wtedy też dodać, że Wojskowe Koło Łowieckie nr 335 „Przyszłość” zaopiniowało projekt pozytywnie. To samo dotyczy uzasadnienia do projektu uchwały. Radny zwrócił także uwagę, że w projekcie uchwały podane jest schronisko w Warszawie przy ul. Podkowieńskiej 2, a w uzasadnieniu jest mowa o schronisku w Milanówku. Brak jakiegokolwiek odniesienia, że jest filia w Milanówku lub że tam przyjmują zwierzęta.

Zastępca Burmistrz wyjaśnił, że schronisko to ma główną siedzibę w Warszawie, ale przyjmuje zwierzęta w Milanówku.

Radny J. Matłacz stwierdził, że jest to kolejna rozbieżność w projekcie uchwały i trudno zrozumieć, dlaczego nie zostało to wyjaśnione. Kolejna uwaga radnego dotyczy zwiększenia kwoty na odławianie. To jest program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i radny zastanawia się, czy ten program obejmuje zwierzęta dziko żyjące.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że do tej pory tak nie było.

Radny J. Matłacz zapytał, że czy zatem ustawa to przewiduje, bo wydaje się, że nie obejmuje ona dziko żyjących zwierząt łownych. Z tego powodu organ nadzorczy może tę uchwałę unieważnić. Dlatego radny ma negatywną opinię nt. tego projektu. Jest za dużo rozbieżności.

Zastępca Burmistrz wyjaśnił, że wykreślono informację o pozytywnym zaopiniowaniu, ale zostaje zapis o zaopiniowaniu. Opinia jest negatywna, ale jest. Burmistrz cieszy się, że jest zapis o dzikich zwierzętach, bo do tej pory gmina była w tym zakresie bezradna. Nowa umowa zabezpiecza gminę w tym zakresie.

Radny J. Matłacz stwierdził, że z definicji ustawowej program nie przewiduje ochrony zwierząt dziko żyjących łownych. Obejmuje zwierzęta bezdomne domowe i gospodarskie. Radny ma wątpliwość, czy program może obejmować wydatki na dziką zwierzynę. Brakuje odniesienia do konkretnego zapisu ustawy.

Zastępca Burmistrz wyjaśnił, że podana w programie kwota 51 tys. zł, to głównie środki na dzikie zwierzęta ranne oraz na działania polegające na płoszeniu dzikich zwierząt. Specjalista jest do naszej pełnej dyspozycji przez 7 dni w tygodniu. Do tej pory zadania te spadały bezpośrednio na Panią Burmistrz. Ustawa nie wyklucza dzikich zwierząt - taką dostaliśmy opinię. Zgodnie z przekazanym radnym wraz z autopoprawką pismem, odławianie zwierząt bezdomnych jest związane nie tylko z ze zmianą podmiotu realizującego usługę, lecz również z rozszerzeniem zakresu świadczonych przez niego działań. Wybrany wykonawca, poza realizacją standardowych zadań polegających na odławianiu zwierząt bezdomnych oraz kotów wolnożyjących, zapewnia także kompleksową obsługę w zakresie interwencji dot. zwierząt dziko żyjących, które – co jest

zjawiskiem powszechnie obserwowanym – licznie występują na terenie miasta. Czujemy się dużo bardziej bezpiecznie z tym, że mamy do kogo zadzwonić w takich sytuacjach, a nie jest ich mało. Radna A. Brzozowska-Kempf powiedziała, że radni są za tym, aby gmin miała taką obsługę i wsparcie, jednak chodzi o to, że jest to uchwała dot. programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta, a to z definicji dotyczy zwierząt udomowianych. Chodzi więc o jasne sformułowanie tego lub o rozdzielenie na dwie uchwały.

Zastępca Burmistrz wyjaśnił, że rozdzielenie tego na dwie uchwały nie jest możliwe, bo zajmowanie się zwierzętami dzikimi nie jest zadaniem własnym gminy. Miasto nie powinno być bezradne w takich sytuacjach. Jest to jednak decyzja Rady Miasta. Inaczej jednak nie rozwiążemy problemu dzikich zwierząt w Podkowie Leśnej.

Radny J. Matacz powiedział, że ma wątpliwości, czy tym programem możemy objąć zwierzęta dziko żyjące.

*O godz. 18.18 do obrad dołączył mec. Sz. Pawlak.* Zastępca Burmistrza poinformował Mecenasa o wątpliwościach radnych. Mec. Sz. Pawlak poinformował, że intuicyjnie stwierdziłby, że program nie wyklucza zwierząt dziko żyjących, jednak nie on opiniował projekt tej uchwały i potrzebuje chwili, aby sprawdzić przepisy.

Przewodnicząca KKOSS powiedziała, że rozumie, że propozycja Pana Burmistrza to rodzaj wybiegu, który ma zapewnić bezpieczeństwo w Podkowie, uchwała jednak powinna być spójna, bo trafia do organu nadzorczego i może zostać unieważniona.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że jeśli zapisy w tym względzie byłyby niezgodne z prawem, to Wojewoda unieważni jedynie zapisy dot. dzikich zwierząt. Projekt był jednak opiniowany przez prawnika. Jeżeli ta kwestia budzi emocje, to projekt uchwały można wycofać z porządku obrad sesji.

Radny J. Matacz zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nie ma odniesienia do zwierząt dzikich. Wskazuje na to dopiero uzasadnienie do projektu uchwały (zapis uzasadniający wzrost kosztów związanych z odławianiem).

Radna A. Bankiewicz zapytała, od kiedy program ten zacznie funkcjonować, jeśli chodzi o kastrację i sterylizację.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że kastracja i sterylizacja realizowane są na bieżąco w ramach podpisanej umowy z kliniką weterynaryjną w Milanówku. Program dotyczy także czipowania. Urząd ma także nadzieję ruszyć z dodatkowym programem, o czym Burmistrz poinformuje na dzisiejszej sesji Rady Miasta (Miasto złożyło wniosek o dofinansowanie ze środków Marszałka).

Wracając do zadanych wcześniej pytań mec. Sz. Pawlak przyznał, że w samej uchwale nie ma odniesienia do zwierząt dzikich. Jest o tym mowa jedynie z uzasadnieniem. Jednak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego potwierdza, że program ten może obejmować również zwierzęta dzikie.

Radna A. Rotfeld-Paczkowska dodała, że sprawdziła i faktycznie w Grodzisku Maz. nie ma Powiatowego Lekarza Weterynarii. Dla powiatu grodzkiego właściwy jest Lekarz z Pruszkowa.

Wobec braku innych pytań Przewodnicząca KKOSS poddała opiniowanie projektu uchwały pod głosowanie. KKOSS zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach za i 3 wstrzymujących.

## **V. Zamknięcie posiedzenia**

Wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 18.26 Przewodnicząca KKOSS zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła Beata Krupa

*Przewodnicząca Komisji  
Kultury, Oświaty i Spraw Społecznych  
/-/  
Anna Olejniczak-Siara*