

**Protokół Nr XXXV/2026 z XXXV sesji Rady Miasta Podkowa Leśna IX kadencji,
która odbyła się w dniu 6 sierpnia 2026 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1**

Sesję Rady Miasta prowadził Przewodniczący Rady Miasta Michał Gołąb.

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.32 Przewodniczący RM M. Gołąb ogłosił otwarcie obrad, przekazał informacje o ochronie danych osobowych (wyświetlono także na ekranie i umieszczono na sali obrad) i stwierdził kworum (obecnych 12 radnych, nieobecna na całej radna D. Smolny, nieobecni na początku sesji radni W. Sancewicz i W. Żółtowski, lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**). W posiedzeniu udział wzięli również Burmistrz Miasta, Zastępca Burmistrza Miasta i Sekretarz Miasta, obsługa prawna, pracownicy UM, przedstawiciele jednostek organizacyjnych, mieszkańcy i inni goście, m.in. projektanci planu ogólnego Miasta Podkowa Leśna z Kancelarii Urbanistycznej Filip Koczorowski: F. Koczorowski (Prezes Zarządu) i P. Król.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że sesja ta nie była planowana w rocznym harmonogramie sesji RM, jednak została zwołana ze względu na fakt, że udało się przygotować projekt planu ogólnego Miasta. Podziękowania dla Pani Burmistrz, zespołu UM oraz Projektantów planu za to, że jest szansa, aby plan ogólny uchwalić w ustawowym terminie, co umożliwi wystąpienie o pozyskanie z budżetu państwa środków na pokrycie kosztów poniesionych na przygotowanie tego planu.

Następnie Przewodniczący RM poprosił o wyświetlenie porządku obrad.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji z porządkiem obrad stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta M. Eckhoff przedstawiła informację o swoich działaniach pomiędzy XXXIII sesją RM przeprowadzoną 25 czerwca 2026 r. a XXXV sesją RM. Informacja Pani Burmistrz stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

O godz. 18.43 do obrad RM dołączył radny W. Żółtowski. Obecnych 13 radnych.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że XXXIV sesja RM przeprowadzona 2 lipca br. (sesja poświęcona debacie nt. Lasu Młochowskiego) nie zawierała punktu dot. informacji o działaniach pomiędzy sesjami, dlatego dzisiejsze informacje (Burmistrza i Przewodniczącego RM) obejmują działania od XXXIII sesji RM.

1 sierpnia br. Przewodniczący RM uczestniczył w obchodach 82. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego – na cmentarzu miejskim oddano hołd poległym.

2 sierpnia br. Przewodniczący RM zaprosił Panią Burmistrz i radnych na spotkanie, podczas którego radni wymienili się swoją wiedzą nt. planu ogólnego. W spotkaniu udział wzięła ponad połowa składu RM. Spotkanie było przepełnione informacjami, co zaowocowało bardzo sprawnym przeprowadzeniem posiedzenia KGŁP w dniu 5 sierpnia 2026 r.

2 sierpnia br. Wiceprzewodniczący RM wziął udział w uroczystym Apelu Poległych w Pęcicach.

4 sierpnia br. Przewodniczący RM uczestniczył w interesującym sympozjum zorganizowanym przez Nadleśnictwo Chojnów. Udział w nim wzięli leśnicy i samorządowcy oraz naukowcy. Poruszono m.in. kwestie wysychania lasu i problemów związanych z ociepleniem klimatu.

Do RM wpłynęły i zostały przekazane radnym:

- wniosek Stowarzyszenia Związek Podkowiec o poddanie weryfikacji zasad prowadzenia konsultacji społecznych w mieście – sprawa została już omówiona przez KKOSS, teraz tematem zajmie się KSWP; projekt uchwały ws. rozpatrzenia wniosku trafi najprawdopodobniej na kolejną sesję RM;
- petycja ws. informacji publicznej i ochrony mieszkańców przed działaniami zorganizowanych grup nieformalnych – przekazano do KSWP;
- prośba mieszkańców o zmianę statusu ich działki w planie ogólnym miasta – omówiono na posiedzeniu KGŁP;
- odpowiedź WKD na prośbę radnej K. Majewskiej-Lutyk o poprawienie stanu nawierzchni przejazdu kolejowo-drogowego przy stacji WDK Podkowa Leśna Wschodnia.

Ponadto Przewodniczący RM poinformował, że otrzymał wezwanie od mieszkańca do złożenia mu przeprosin i zaprzestania naruszania jego dóbr osobistych, a także prośbę, aby te przeprosiny zostały wygłoszone na sesji RM. Następnie Przewodniczący RM nakreślił kontekst sytuacji dodając, że jeżeli Pan ten został celowo wprowadzony w błąd, to bardzo go przeprasza.

Pani Burmistrz przekazała:

- od radnej A. Brzozowskiej-Kempf:

- dwie interpelacje ws. zmiany organizacji ruchu oraz kontrapasów rowerowych w sąsiedztwie Szkoły Podstawowej im. Świętej Teresy,
- interpelację ws. niewidocznych znaków informujących o zmianie organizacji ruchu,
- zapytanie ws. placu zabaw,
- zapytanie ws. wydatków na delegacje Pani Burmistrz,
- zapytanie ws. inwestycji drogowych w mieście;

- od radnej A. Bankiewicz zapytanie dot. sposobu poinformowania o zmianie ulic na jednokierunkowe.

Pani Burmistrz udzieliła odpowiedzi na wszystkie pisma. O rozwinięcie udzielonych odpowiedzi będzie można wystąpić w VI punkcie sesji.

Nawiązując do złożonego przez radną A. Brzozowską-Kempf zapytania ws. placu zabaw – jak to zostało ujęte w udzielonej przez Panią Burmistrz odpowiedzi – zlokalizowanego się na tyłach Urzędu Miasta, Przewodniczący RM przypominał, że teren ten ma swoją nazwę. To Skwer im. ks. Leona Kantorskiego. Nazwa ta została wiele lat temu przyjęta uchwałą RM. Używany powszechnie termin „Ogród Matki i Dziecka” jest terminem zwyczajowo przyjętym i rozpropagowanym przez ks. Leona Kantorskiego. Teren ten był w gestii parafii i ks. Leon zdecydował o jego uprzątnięciu i przekazaniu Miastu, aby zorganizowano tam miejsce dla rodzin z dziećmi. Określił go przy tym mianem „Ogrodu Matki i Dziecka”. Po śmierci ks. Leona, w ramach jak gdyby takiej rekompensaty czy uhonorowania, radni którejś kadencji uchwalili, że teren ten będzie nosił nazwę Skweru im. ks. Leona Kantorskiego.

V. Podjęcie uchwał w sprawie planu ogólnego Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM M. Gołąb poinformował, że w dniu wczorajszym posiedzeniu KGŁP odbyła się dyskusja na ten temat planu ogólnego Miasta i poprosił Przewodniczącą KGŁP o zabranie głosu.

O godz. 18.56 do obrad RM dołączył radny W. Sancewicz. Obecnych 14 radnych.

Przewodnicząca KGŁP K. Majewska-Lutyk przekazała, że KGŁP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały ws. planu ogólnego Miasta, przy 7 głosach za i 1 przeciw. Podziękowała przy tym UM za to, że ten długi proces opracowywania projektu planu był prowadzony bardzo sprawnie i że odbyło się wiele spotkań z mieszkańcami. Podziękowała także mieszkańcom za to, że tak licznie uczestniczyli w tych spotkaniach. Dodała, że wpłynęła rekordowa ilość wniosków. Po ogłoszeniu przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego było ich ponad 190, a po wyłożeniu pierwotnej wersji planu ogólnego wpłynęło ponad 380 uwag.

Radna E. Barucka powiedziała, że była ona tą jedyną radną, która zgłosiła głos przeciwny przy opiniowaniu projektu planu ogólnego. Na wczorajszym posiedzeniu KGŁP odbyła się merytoryczna dyskusja nt. planu. Projekt został bardzo dobrze przygotowany. Jest on konkretny, rzeczowy, łatwy w czytaniu i w rozumieniu. Jednak dwa zapisy tego planu wzbudziły dużą wątpliwość radnej, a wręcz jej sprzeciw. Chodzi o zapisy dot. klasyfikacji budynków, które w tej chwili są wielorodzinne, a w przyszłości mają być budynkami jednorodzinnymi. Powinno się uwzględnić stan faktyczny, a nie potencjalny stan przyszły. Tym bardziej, że na styczniowym spotkaniu z Projektantami zostało powiedziane, że zmiana klasyfikacji może mieć konsekwencje dla właścicieli budynków. Szczególnie wrażliwy jest dla radnej temat dwóch obiektów będących własnością miasta i wpisanych do rejestru zabytków – ich klasyfikację także zmieniono. To jeden punkt, który budzi duże obawy. Druga kwestia dotyczy działki na ul. Słowiczej, o której radni rozmawiają od poprzedniej kadencji. Działka ta jest w

rękach rodziny już od ponad 80 lat. Około 2000 r. zmieniono status tej działki z budowlanej na leśną. Działka została kupiona jako budowlana. W 2023 r. ówczesna RM pracowała nad Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta i przychyliła się do wniosku właścicieli tej działki o przywrócenie statusu budowlanego tej działki. Później sprawa toczyła się jeszcze na poziomie UM. W 2024 r. w tej kwestii wypowiedział się MWKZ, który w wydanej opinii stwierdził, że (odczytano): *po ponownej analizie sprawy, w tym dokumentów dostarczonych MWKZ przez właścicieli działki oraz uwzględniając stanowisko przygotowane przez Narodowy Instytut Dziedzictwa, tutejszy organ konserwatorski pozytywnie opiniuje zmianę funkcji obszaru działki nr ew. 229 obr. 2 na ML, czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach leśnych*. Radna wytłumaczyła, że zgłosowała przeciwko planowi ogólnemu dlatego, że decyzja RM poprzedniej kadencji oraz decyzja Konserwatora jednoznacznie wskazują na dopuszczenie możliwości zmiany statusu działki na budowlaną. W pierwotnej wersji planu ogólnego była dopuszczona zabudowa, w obecnym projekcie nie jest. Dziś radni będą głosować już nie za konkretnymi elementami planu, lecz za całym planem. Radna podkreśliła, że względu na te dwa punkty, nie może tego zaakceptować. Obecnie wskazana klasyfikacja działki jest błędną decyzją.

Radna. A. Brzozowska-Kempf zapytała, ile było spotkań informacyjnych dla mieszkańców i ile jest ustawowo wymaganych.

Projektant F. Koczorowski odpowiedział, że jeśli chodzi o spotkania ustawowo wymagane, to odbyło się spotkanie otwarte w trakcie konsultacji społecznych i był punkt konsultacyjny.

Radna. A. Brzozowska-Kempf zapytała - dwa czy trzy.

Przewodnicząca KGŁP odpowiedziała, że jej zdaniem były cztery punkty konsultacyjne i dwa spotkania otwarte w ramach najpierw ogłoszenia przystąpienia do planu ogólnego, a potem po jego wyłożeniu.

Radna. A. Brzozowska-Kempf dodała, że pyta o konsultacje w ramach już ostatniego etapu.

Przewodnicząca KGŁP odpowiedziała, że były dwa punkty konsultacyjne i spotkanie z mieszkańcami.

Radna. A. Brzozowska-Kempf stwierdziła, że było to więc minimum ustawowe.

Ad vocem wypowiedzi radnej E. Baruckiej radna A. Bankiewicz zapytała projektantów o strefę wielorodzinną, a dokładnie o to, jakie w przyszłości mogą być problemy dla tych dwóch budynków objętych ochroną Konserwatora Zabytków w zakresie przeprowadzania remontów, bo radna E. Barucka nie potrafiła określić, o co konkretnie chodzi.

Projektant F. Koczorowski odpowiedział, że plan ogólny nie zmienia użytkowania budynków. Plan miejscowy też nie. Dopuszcza to tylko ewentualne zmiany w sposobie użytkowania. A więc budynki te można użytkować tak, jak obecnie jest to zapisane w planie miejscowym. Czyli jeżeli przeznaczenie istniejącego budynku zostało wskazane jako inne niż w planie miejscowym, to można go nadal użytkować w aktualny sposób.

Radna A. Bankiewicz upewniła się, czy dobrze rozumie, że nie będzie więc problemów z remontami.

Projektant F. Koczorowski odpowiedział, że tak, chyba, że miałyby to być duża przebudowa/rozbudowa, czyli coś, co wymaga pozwolenia na budowę.

Radna A. Bankiewicz przypomniała, że zostało to omówione na posiedzeniu wczorajszym KGŁP. Chodzi np. o sytuację, gdyby budynek zniknął z powierzchni ziemi i trzeba byłoby go odbudować.

Projektant F. Koczorowski potwierdził, że o to na przykład chodzi.

Radna E. Barucka podziękowała za udzielenie wyjaśnień. Przyznała, że wczoraj zostało jej zadane to pytanie, ale przyznała, że nie ma kompetencji, aby się w tym zakresie wypowiedzieć. Kwestia ta nie została doprecyzowana na styczniowym spotkaniu z projektantami, lecz dopiero częściowo teraz. Radna dodała, że bardziej jednak chodziło jej o konsekwencje prawne, a nie remontowe.

Radna. A. Brzozowska-Kempf zapytała Projektantów, kiedy powinniśmy się zabrać za miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Była już w historii taka sytuacja, że miejscowe plany były wygaszone przez ustawodawcę.

Projektant F. Koczorowski potwierdził, że w 2003 r. ustawa wykasowała plany od 1995 r. Teraz nie ma takiej presji. Obecna ustawa nie przewiduje wygaszania planów miejscowych, są one nadal bezterminowe. Trzeba je uchylać wg potrzeb.

Radna A. Bankiewicz przypomniała, że na wczorajszym posiedzeniu KGŁP omówiono uwzględnione uwagi. Radna chciała by jednak jeszcze dopytać o strefę przy ul. Orlej i Jaskółczej - tą, dla której jakby w ramach zwiększenia intensywności działek naprzeciwko Galerii Podkowa, właściciele zaoferowali, że część tego terenu przy ul. Orlej i Jaskółczej zostanie przekazana Miastu. Radna nie podejrzewa właścicieli o złe intencje, jednak chciałyby się dowiedzieć, jak to formalnie zostało ustalone i czy zawarto jakieś porozumienie. Warto zabezpieczyć interes Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta M. Wilusz wyjaśnił, że kwestie te będą omawiane na etapie planu miejscowego. Temat ten jest na etapie rozmów i negocjacji.

Burmistrz Miasta M. Eckhoff dodała, że plan ogólny nie zmienia stanu możliwości zagospodarowania terenu - robi to dopiero plan miejscowy. Dlatego stosowne porozumienie zostanie zawarte przed uchwaleniem planu miejscowego w formie dobrze zabezpieczającej interesy miasta.

Odnosnie działek przy ul. Słowiczej radna A. Bankiewicz przekazała, że nie będzie się ona już dziś wypowiadać. Zrobiła to na wczorajszym posiedzeniu KGŁP. Jeżeli mieszkańcy są tym zainteresowani,

to radna zaprasza do zapoznania się z protokołem z posiedzenia, który niedługo będzie dostępny. Dodała, że ma jeszcze dwie drobne uwagi odnośnie samej uchwały ws. planu ogólnego. Zapytała, czy w drugim paragrafie projektu uchwały „plan ogólny” można zapisać z wielkiej litery. Pytanie także, czy w drugim paragrafie można dopisać, że załącznikiem do uchwały jest plan ogólny miasta Podkowa Leśna w postaci danych przestrzennych zawartych w cyfrowym pliku GML. Ten plik tam jest, ale może bezpieczniej byłoby to doprecyzować.

Kierownik PNZ P. Pytkowski zapytał projektantów, jaka jest praktyka.

Projektant F. Koczorowski stwierdził, że spotykał się z zapisem bez rozszerzenia.

Adw. K. Zygrzak poinformował, że nie podziela poglądu radnej odnośnie użycia wielkiej litery. Ustawodawca konsekwentnie posługuje się sformułowaniem „plan ogólny” z użyciem małych liter. Można polonistycznie dyskutować, czy to jest nazwa własna, czy nie, ale w jego ocenie wypracowana została pewna praktyka - zarówno w kwestii wielkich i małych liter, jak i doprecyzowania formatu pliku. Ten wzór uchwały jest powieleniem tego, jak to wygląda to w innych gminach i jest to cenny wyznacznik, bo takie plany nie były kwestionowane przez nadzór, albo są opublikowane. Z wzorców warto korzystać. Ponadto od strony prawnej nic by to nie zmieniło. Nie można zgodzić się też z tezą, że ta uchwała jest jakkolwiek wadliwa, czy to przez litery, czy przez brak określenia formatu pliku.

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że to była tylko drobna sugestia, a nie zarzut wadliwości. Zwłaszcza, że w uzasadnieniu do tej uchwały „plan” napisano z wielkiej litery, a „ogólny” z małej. Radna jednak nie upiera się przy swoich propozycjach, jeśli obecne zapisy są w porządku.

Radna E. Barucka dodała, że na stronie Ministerstwa Rozwoju i Transportu „plany ogólne” pisane są z małej litery. Chyba, że jest to początek zdania.

Radny W. Żółtowski poprosił o wyświetlenie załącznika do uchwały z symbolem „spinacza” opisanego: „Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2026 r. poz. 538 ze zm. Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, Dz. U. z 2026 r. poz.781, 912) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę”. Dodał, że właśnie ukryte pod tym spinaczem dane RM ma głosować. Stwierdził, że zaskakujące jest to, że nie ma żadnej wersji graficznej ani odniesienia do konkretnego miejsca np. w postaci kodu QR, w które mieszkańiec mógłby wejść. Bo w papierze tego nie zobaczymy. To zaskakujący pomysł.

Przewodniczący RM stwierdził, że rozumie, że jest wniosek, aby na potrzeby mieszkańców przy publikowaniu uchwały wzbogacić załącznik o kod QR lub o inny rodzaj odnośnika.

Radny W. Żółtowski dodał, że rozumie, że dla mieszkańców jest opublikowany PDF podpisany przez właściwą osobę. Pytanie, czy ten PDF z załącznikiem i z tym linkiem będzie dostępny zawsze i dla wszystkich w niezmienionej formie.

Kierownik PNZ P. Pytkowski wyjaśnił, że plan ogólny nie jest w formacie PDF. Plan ogólny uchwalony jest i podpisany elektronicznie w formacie GML. To dość nowy temat.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że rozumie to, jednak kiedy wydrukujemy ten dokument i go powielimy, nie mamy dostępnego linku. W związku z tym albo powinny być ujawnione, jaki jest link do tego dokumentu i gdzie on jest przechowywany, albo powinien być skrót w postaci kodu QR. Radni głosują za uchwałą, do której nikt nie ma dostępu, oprócz UM. Jest to zaskakujące, chociaż może wynika z ustawy.

Kierownik PNZ potwierdził, że ten format jest cyfrowy wynika z ustawy. Rzeczywiście dostępność takiego pliku jest problematyczna, bo trzeba wiedzieć, że należy otworzyć przeglądarkę ministerialną i wrzucić tam ten plik GML. Ludzie mniej cyfrowi będą mieli problem z otwarciem pliku. Natomiast taka jest praktyka i ustawodawca narzucił na nas taką formę.

Przewodniczący RM stwierdził, że dostrzega różnicę pomiędzy dokumentem a biuletynem informacyjnym. Radny W. Żółtowski mówi o biuletynie i pyta, czy będzie on dostępny. Biuletyn jednak nie jest dokumentem, który będzie miał moc prawną, formalną lub procesową. Natomiast dokumentem formalnym, gdzie jest zapisana prawda materialna, jest ten właśnie plik. RM w tej chwili uchwała prawdę materialną, a nie biuletyn informacyjny.

Kierownik PNZ podsumował, że plan ogólny jest plikiem cyfrowym GML. Natomiast do pliku GML i do planu ogólnego jest uzasadnienie, gdzie są wszystkie tereny opisane z parametrów i z możliwości funkcji, które się na nich mogą znaleźć. Do uzasadnienia do planu ogólnego jest też załącznik, na którym wszystkie te tereny są oznaczone z symboli. Ten zresztą załącznik często był przez niektórych mylony z samym planem ogólnym. Jest dostępny jego PDF i wiele osób myślało, że to jest plan ogólny, a nie, że planem jest ten plik cyfrowy, który spełnia formalne wymogi planu ogólnego.

Burmistrz Miasta zapytał Projektantów, jak inne gminy rozwiązują ten problem oraz czy możemy jakoś wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i radnych. Nowe ramy są dosyć sztywno określone.

Projektant F. Koczorowski odpowiedział, że niewiele gmin ma już uchwalone i obowiązujące plany ogólne. Ale plany podpinane są np. pod E-mapę (Geoportal otwartych danych przestrzennych <https://polska.e-mapa.net/>) - portal, na którym można przeglądać plany zagospodarowania przestrzennego i wszystkie informacje przestrzenne. I tam też zapewne pojawi się plan ogólny Podkowy Leśnej.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że metadane takiego pliku oraz sposób jego podpisania jednoznacznie identyfikują, że dzisiaj podjęta uchwała - czyli podjęty załącznik GML – będzie dokładnie tym, który ktoś otworzy za kilka miesięcy. A w tym wypadku nie wiadomo, co podpisujemy. Może niech Podkowa Leśna wyjdzie do przodu i to zmieni. Można np. wpisać tutaj QR kod, który może odnosić do wizualizacji mapy. Powinna być też jakaś stopka dokumentu cyfrowego, a nie wpisane jedynie „załącznik nr 1”. To nie jest załącznik na papierze, lecz dokument cyfrowy i w związku z tym ma swoje metadane i stopkę. Radny dodał, że nie zarzuca przy tym nic samemu planowi, obawia się jednak, że podjęta zostanie uchwała, do której zwykły człowiek nie będzie miał dostępu (czyli do wersji przeglądanej i dyskutowanej przez radnych - z opisami i uzasadnieniem). Będzie miał tylko dostęp do wersji cyfrowej mapy zakładającej, że jest to dokładnie to, co uchwalono. To nie jest dobry pomysł.

Przewodniczący RM stwierdził, że rozumie, że jest postulat, aby po uchwaleniu planu dorobić do niego jakąś inną, bardziej przyjazną formułę.

Radna A. Bankiewicz powiedziała, że zgadza się z radnym W. Żółtowskim – przy uchwale powinien być załącznik w formie czytelnej, a nie ikonka. Natomiast wg radnej jest rozwiązanie na to niedopatrzenie, gdyż jest możliwość pobrania wersji PDF z pliku GML. Radna tak zrobiła. Na stronie miasta, w BIP czy nawet na tej oficjalnej stronie można byłoby zamieścić ten plik w wersji PDF i nikt nie musiałby wchodzić w GML. Radna uważa, że plan można dziś uchwalić.

Kierownik PNZ poinformował, że nie wiedział, że jest taka możliwość. Dodał, że plan w formacie PDF znajdzie się na stronie Miasta w zakładce „Planowanie przestrzenne”, aby był dostępny i czytelny.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że chodzi mu o to, żeby była jasność, że to co widzimy gdzieś, jest dokładnie tym, co zostało przyjęte. Może do uchwały należałoby dołączyć plik PDF lub link do pliku GML do odpowiedniej mapy. Radny zadał pytanie obsłudze prawnej, czy jest taka możliwość, aby w uchwale dopisać punkt, że załącznikiem jest GML, a wizualizacją jest PDF, żeby każdy, kto przegląda uchwałę widział na pewno, co przyjęła RM.

Radna A. Brzozowska-Kempf zgłosiła wniosek formalny o imienne głosowanie uchwały.

Burmistrz Miasta odpowiedziała, że wszystkie głosowania są imienne.

Radna A. Brzozowska-Kempf wyjaśniła, że chodzi jej o to, aby było tak jak na wczorajszym posiedzeniu KGŁP – odczytywanie nazwisk radnych i głosowanie. Chodzi o to, żeby był najazd kamery na każdego radnego i żeby radny odpowiedział na pytanie, jaki głos oddaje.

Przewodniczący RM przypomniał, że wyświetla się który radny, jak zagłosował.

Adw. K. Zygrzak poinformował, że wniosek wydaje się bezprzedmiotowy, ponieważ cała konstrukcja głosowań imiennych RM jest uregulowana - głosowanie poprzez podniesienie ręki oraz wciśnięcie przycisku, co wyświetla się na ekranie i jest potem częścią protokołu. Ponadto sesja RM jest nagrywana, więc jest absolutna jawność z punktu widzenia każdego odbiorcy, który radny, w jaki sposób głosował. Zatem nie wydaje się, żeby była podstawa do odczytywania nazwisk radnych, skoro ten sam efekt będzie osiągnięty poprzez system, którym RM dysponuje. Niczego poza ceremonią to nie wniesie, bo kliknięcie przycisku jest właśnie głosowaniem imiennym i każdy ma wgląd w to, jak konkretny radny nad daną kwestią głosował.

Radna A. Brzozowska-Kempf wytłumaczyła, że chodzi jej o to, że bardzo dużo osób ogląda transmisję sesji i dobrze byłoby, żeby w czasie rzeczywistym widzwie wiedzieli, jak kto zagłosował.

Przewodniczący RM odpowiedział, że nie chciałby eksperymentować z głosowaniami. Wyjaśnił, że jeżeli mamy ważne głosowanie określone pewną procedurą i praktyką, to nie chciałby, aby ktoś potem stwierdził, że zmiana procedury głosowania była formą nacisku, która mogła doprowadzić do stwierdzenia, że głosowanie nie odbyło się w sposób wolny. Wystarczy, że sesja jest transmitowana i wyniki głosowań są jawne. Można jednak poddać wniosek radnej pod głosowanie.

Radna A. Brzozowska-Kempf powiedziała, że wołałaby, aby po raz kolejny Przewodniczący RM nie decydował sam i poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Adw. K. Zygrzak ponownie stwierdził, że wniosek ten należy ocenić jako bezprzedmiotowy. Trudno głosować nad wnioskiem o głosowanie imienne, skoro i tak jest głosowanie imienne.

Przewodniczący RM przekazał, że w takim razie mamy sytuację klarowną, bo rzeczywiście wniosek bezprzedmiotowy nie może być głosowany.

Burmistrz Miasta przypomniała, że Pan Mecenasek miał się wypowiedzieć na temat ewentualnej autopoprawki.

Adw. K. Zygrzak wyjaśnił, że jeśli chodzi o dokumenty cyfrowe, to mamy do czynienia z pewnym novum. W administracji zaczynają funkcjonować dokumenty w postaci wyłącznie cyfrowej i nie mają one odpowiednika. Tak jak faktura z KSeF - istnieje ona tylko jako dokument cyfrowy. To, że można sobie wygenerować jej pomocniczą wizualizację i wydrukować ją, jest tylko pewnym dodatkiem. Nie ma możliwości wygenerowania i zamieszczenia w uchwale kodu QR czy linku, bo mamy do czynienia z plikiem cyfrowym, który będzie podpisany razem z podpisem standardowo składanym pod uchwałą przez Przewodniczącego RM. Potem to RM i UM zabezpieczają to, że to jest właśnie ten plik, a nie jakiś inny. Nie umieszczamy w uchwale linku czy kodu QR - trudno powiedzieć do czego, bo nie mamy takiego miejsca, gdzie już byśmy wiedzieli, że zawsze stamtąd będzie można ten plik pobrać. Gdy mamy zwykłą papierową uchwałę, to załączniki do tej uchwały są w oryginale przechowywane w Biurze RM, publikowane w BIP itd. W tym przypadku plikiem źródłowym jest ten plik, który został

przedłożony przez Panią Burmistrz wraz z projektem uchwały. Ten załącznik cyfrowy będzie na nośniku danych zabezpieczony i przechowywany w UM. Trudno tu mówić o innej formie. Plan ogólny będzie potem publikowany i udostępniany w innych formach - już w nieoficjalnej formule, np. e-mapa - ale nie jest to źródło prawa. Źródłem prawa będzie ten właśnie plik cyfrowy, który będzie przechowywany w Biurze RM.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że oznacza to, że radni głosują nad załącznikiem, który nie ma metryczki, spisano dokument, określonej wielkości, podania w jakiej formule danych jest zapisany ani przez kogo został wytworzony. Trudno temu zaufać. Przyjmujemy uchwałę, w której jest napisane „proszę sobie kliknąć na załącznik” i nie mamy tego załącznika. Radni mają zaakceptować dokument, który jest niewidoczny nawet cyfrowo. To nie jest w porządku.

Wracając do tematu swojego wniosku formalnego o głosowanie imienne uchwały, radna A. Brzozowska-Kempf powiedziała, że obawia się, że brak poddania wniosku formalnego pod głosowanie może być powodem do uchylenia uchwały. Bo takie orzecznictwo pojawia się. Nie powinniśmy tego ryzykować. Wniosek należy poddać pod głosowanie. Plan ogólny jest zbyt poważnym tematem, żeby ryzykować odrzucenie tej uchwały przez Wojewodę.

Ad vocem wypowiedzi radnego W. Żółtowskiego radna A. Bankiewicz przekazała, że po zakończeniu konsultacji na stronie internetowej Miasta był opublikowany wykaz uwag oraz plik GML. Wszyscy mieli do tego dostęp i mogli się z tym zapoznać. Czasu było na to bardzo dużo, zatem radna uważa, że uchwała w takiej formie może zostać przyjęta. Mecenass potwierdził to. Natomiast rzeczywiście wskazane byłoby, aby dla ułatwienia dostępu mieszkańcom, podlinkować plan ogólny w wersji PDF.

Przewodnicząca KGŁP K. Majewska-Lutyk stwierdziła, że plan ogólny jest zbyt poważną rzeczą, aby radni mieli teraz głosować bezprzedmiotowy wniosek.

Przewodniczący RM poinformował, że zakończyliśmy dyskusję dotyczącą planu ogólnego.

Radna A. Brzozowska-Kempf zgłosiła wniosek formalny o zarządzenie 10-minutowej przerwy.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie imienne wniosek radnej w sprawie zarządzenia 10-minutowej przerwy (głosowanie 1 - załącznik Nr 4 do protokołu z sesji).

Wyniki głosowania:

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania – **nie przegłosowano zarządzenia przerwy w obradach.**

Radny W. Żółtowski stwierdził, że RM głosuje teraz dokument cyfrowy, którego załącznikiem jest link. Pytanie do obsługi prawnej, kto i kiedy podpisuje taki dokument, kiedy został on podpisany przez projektantów oraz zaangażowane w pracę nad nim osoby oraz w jaki sposób został on zabezpieczony przed tym, żeby za kilka dni - przed jego opublikowaniem - nie został on zmieniony.

Adw. K. Zygrzak odpowiedział, że nie do końca rozumie pytanie radnego, bo mamy określony dokument, z którym radni, jak mówili, zapoznali się.

Radny W. Żółtowski poprosił o wyświetlenie materiałów do projektu planu zamieszczonych w BIP Miasta. Odnosząc się do metryki przy pliku GML stwierdził, że wiadomo, co to jest - jaki jest to plik, jaka jest jego wielkość itp. A RM podejmuje uchwałę, która jedynie powołuje się na to, że to tam jest.

Burmistrz Miasta wyjaśniła, że radnemu prawdopodobnie chodzi o to, że zostanie uchwalony plan ogólny, a w międzyczasie ktoś może w nim sobie coś namieszać i link będzie prowadzić do zmienionego planu.

Przewodniczący RM podkreślił, że od lat po sesjach RM podpisuje dokumenty cyfrowo i nie pojawiają się obawy, że zostały tam zmienione jakieś cyfry czy tabele.

Radny W. Żółtowski stwierdził, że do tej pory zawsze można było przeczytać tekst. Tu jest plik cyfrowy, którego nie widzimy i nie wiemy, czy głosujemy nad tym dokładnie plikiem, który powinien być w załączniku.

Adw. K. Zygrzak wyjaśnił, że ideą dokumentów cyfrowych jest to, że nie da się ich zobrazować w papierze. Nigdy nie będzie ich widać w takiej formule, jak widzi się np. dołączoną do uchwały mapę starego typu. Odpowiedzialnością Pana Przewodniczącego jest zadbanie o to, aby plik, który zostanie (lub nie) przez RM uchwalony, to aby dokładnie ten plik został przez Pana Przewodniczącego podpisany, opublikowany w Dzienniku Urzędowym i aby właśnie on funkcjonował w obrocie. Nie ma odpowiednika papierowego tego dokumentu cyfrowego i nie może go być.

Przewodniczący RM powiedział, że plan ogólny ma w obiegu prawnym swoją konkretną formę, która została tutaj zastosowana. Zrozumiałym jest przy tym, że nie każdy mieszkaniec będzie wiedział, jak z dokumentem tym może się zapoznać. Przewodniczący RM zaproponował, że być może rozwiązaniem tego problemu będzie uchwalenie dzisiaj tego planu zgodnie z kanonem obowiązującym w samorządach, natomiast na kolejnej sesji uchwałę będzie można zmienić poprzez dodanie pliku w postaci PDF.

Adw. K. Zygrzak stwierdził, że brak jest podstawy prawnej do takiego działania. Natomiast można to wszystko zrobić poprzez działania informacyjne UM. Jeśli jednak chodzi o uchwałę, to ustawodawca

przewiduje formę załącznika w tym określonym formacie i nie dopuszcza uchwalenia czegokolwiek innego. To więc to nie jest nasz wybór.

Przewodniczący RM przyznał, że rozumie to.

Radna A. Bankiewicz zaproponowała zarządzenie 10-minutowej przerwy, aby postarać się pobrać plik PDF, żeby radny W. Żółtowski był spokojny o ten dokument. Może uda się go załączyć lub chociaż wyświetlić.

Przewodniczący RM przypominał, że zdaniem obsługi prawnej jest to niezgodne z ustawą. Plan ogólny uchwalany jest w pewnej konkretnej formule. Nie ma tutaj innej możliwości. Podsumował, że ze względu na to, że zderzamy się z murem cyfryzacji, wydaje się, że niewiele już więcej można tu wymyślić, po czym zamknął dyskusję na temat planu ogólnego i zarządził głosowanie uchwały.

Przewodniczący RM poddał projekt uchwały ws. planu ogólnego Miasta pod głosowanie imienne (głosowanie 2 - raport z głosowań przeprowadzonych w trakcie sesji stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**).

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Przewodniczący RM podał informację o wynikach głosowania. **Uchwała została podjęta – uchwała Nr 160/XXXV/2026.**

Przewodniczący RM pogratulował osobom zaangażowanym w prace nad planem ogólnym Miasta. Dodał, że zastanowimy z Panem Mecenasem, jak zgłoszone przez radnego W. Żółtowskiego problemy rozwiązać w sposób formalnie poprawny.

Burmistrz Miasta podziękowała za złożone do projektu planu w dużej liczbie uwagi i wnioski.

Przewodnicząca KGŁP K. Majewska-Lutyk poinformowała, że w imieniu radnych E. Wolskiej, A. Rotfeld-Paczkowskiej, A. Baranowskiej oraz swoim składa zdanie odrębne do uchwały ws. planu ogólnego Miasta Podkowa Leśna i odczytała je.

Zdanie odrębne radnych stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**.

Radna A. Brzozowska-Kempf powiedziała, że cieszy się plan ogólny został uchwalony w takim kształcie. Ponadto podziękowała mieszkańcom za złożone w ogromnej liczbie uwagi oraz gościom merytorycznym, którzy się pojawiali na posiedzeniach KGŁP w lutym i w marcu. Uwagi mieszkańców dotyczyły w większości ul. Wilczej, wydmy przy ul. Słowiczej oraz terenów leśnych przy ul. Jeleniej i Akacjowej. Głosy te świadczą o tym, że mieszkańcy nie życzą sobie, aby te tereny zielone były w jakikolwiek sposób zmieniane.

Radna A. Bankiewicz stwierdziła, że duża liczba uwag wynikała prawdopodobnie z tego, że pierwotny projekt planu ogólnego był odważny, a w odczuciu wielu mieszkańców wręcz kontrowersyjny. Uwagi dotyczyły głównie terenów zielonych, które - na co wskazuje liczba uwag - są cenne dla mieszkańców i będą o nie walczyć. Podziękowania dla UM za przychylenie się do tych uwag.

Przewodnicząca KGŁP K. Majewska-Lutyk poinformowała, że zgadza się z tym, co powiedziała radna A. Bankiewicz. Dodała, że bardzo cieszy ją uchwalony plan. Jest on bardzo rewolucyjny i daje Podkowie szansę na zupełnie inną jakość niż procedowane kilka lat temu Studium.

Radna A. Baranowska przekazała, że popiera plan ogólny jako całość w kontekście ochrony terenów zielonych, zwłaszcza tych otwartych przestrzeni i działek, które zostały zakwalifikowane jako teren otwarty, chciałaby jednak zgłosić zdanie odrębne. Park Miejski powinien zostać objęty strefą otwartą SO, z wyłączeniem bezpośredniej bliskości Pałacyku Kasyno i stawu, bo jest słuszne, żeby akurat tutaj pozostała strefa SN, czyli rekreacji i edukacji.

VI. Złożone pisemnie interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM M. Gołąb zapytał, czy autorzy złożonych interpelacji i zapytań potrzebują jeszcze od Pani Burmistrz dodatkowych wyjaśnień.

Radna A. Brzozowska-Kempf odpowiedziała, że do otrzymanych odpowiedzi odniesie się pisemnie.

VII. Sprawy różne

Radna K. Majewska-Lutyk poinformowała, że ma uwagę dot. kontrapasa dla rowerów przy skrzyżowaniu ul. Jana Pawła II z Akacjową. Jest tam postawiony znak, jednak tak naprawdę tuż za znakiem jest pas do skrętu w lewo w ul. Jana Pawła II od ul. Akacjowej. Wydaje się, że jest to bardzo niebezpieczne miejsce, ponieważ rowerzysta widząc znak uważa, że już zaczyna się kontrapas, natomiast wjeżdża bezpośrednio na pas do skrętu w lewo.

VIII. Zamknięcie sesji

O godz. 19.58 Przewodniczący RM M. Gołąb podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął XXXV sesję Rady Miasta Podkowa Leśna IX kadencji.

Po zakończeniu obrad mieszkanka odczytała pismo właścicieli działek nr 227, 228 i 229 przy ul. Słowiczej i złożyła je na ręce Przewodniczącego RM.

Sesja była transmitowana on-line. Transmisje sesji udostępniane są na stronie eSesja.tv - adres: <https://esesja.tv> - link udostępniony jest na stronie internetowej miasta oraz w BIP Miasta. Nagranie audio-video zamieszczone jest na stronie na podkowalesna.esesja.pl, w BIP Miasta oraz poprzez odnośnik do BIP-u na stronie internetowej miasta. Wyniki głosowań imiennych były wyświetlane na ekranie w sali obrad. Podjęte uchwały wraz z imiennymi wykazami głosowań znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w BIP Miasta oraz na stronie podkowalesna.esesja.pl. Na sali obrad umieszczono informację o ochronie danych osobowych. Klauzulę wyświetlono także na ekranie i odczytano na początku sesji.

Protokołowała:

Beata Krupa

/-/

Gł. Specjalista w Ref. OSO
Urzędu Miasta Podkowa Leśna

Obradom przewodniczył:

Michał Gołąb

/-/

Przewodniczący
Rady Miasta Podkowa Leśna

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta Podkowa Leśna
UM – Urząd Miasta Podkowa Leśna
KR – Komisja Rewizyjna
KSWiP – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
KF – Komisja Finansów
KGŁP – Komisja Gospodarki i Ładu Przestrzennego
KKOSS – Komisja Kultury, Oświaty i Spraw Społecznych
BIP – Biuletyn Informacji Publicznej
OSO – Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Podkowa Leśna
PNZ - Referat Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości
MWKZ - Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków

Załączniki:

1. Lista obecności radnych
2. Zawiadomienie o zwołaniu sesji z porządkiem obrad
3. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Raport z głosowań
5. Zdanie odrębne radnych do uchwały ws. planu ogólnego Miasta Podkowa Leśna