



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-I.0552. 7 .2021.DK

Warszawa, 10 lutego 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

za pośrednictwem
**Miasta Podkowa Leśna
ul. Akacyjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna**

Skarżący: **Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa**

Strona przeciwna: **Miasto Podkowa Leśna
ul. Akacyjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna**

*Wolne od opłat sądowych na mocy
art. 100 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm)*

SKARGA

Wojewody Mazowieckiego na uchwały Rady Miasta Podkowa Leśna:

- z dnia 28 maja 2020 r. Nr 141/XVII/2020 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz
- z dnia 15 października 2020 r. Nr 178/XXI/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie „przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 5, art. 13 § 2 i art. 50 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), wnoszę o:

- orzeczenie nieważności załącznika do uchwały Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 28 maja 2020 r. Nr 141/XVII/2020 w sprawie przyjęcia *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna w części*, tj. w zakresie § 3 ust. 12 oraz § 6 ust. 1,
- orzeczenie nieważności uchwały Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 15 października 2020 r. Nr 178/XXI/2020 *zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna*, w części, tj. w zakresie § 1 pkt 5, w zakresie w jakim zmienia § 3 ust. 12 uchwały pierwotnej w odniesieniu do sformułowania: „*oraz odpady opisane w ust. 7*” w zakresie, w jakim przepis dopuszcza kompostowanie odpadów zielonych, nie będących bioodpadami oraz w zakresie § 1 pkt 6, w zakresie w jakim zmienia się § 6 ust. 1 uchwały pierwotnej w odniesieniu do sformułowania: „*nie służącej do użytku publicznego*”.
- zasądzenie na rzecz Wojewody Mazowieckiego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zaskarżonym uchwałam zarzucam istotne naruszenie przepisów wymienionych w uzasadnieniu do niniejszej skargi, poprzez niewłaściwe zastosowanie.

UZASADNIENIE

Na sesji, która odbyła się w dniu 28 maja 2020 r. Rada Miasta Podkowa Leśna podjęła uchwałę Nr 141/XVII/2020 w sprawie przyjęcia *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna*.

Następnie w dniu 15 października 2020 r. Rada Miasta Podkowa Leśna podjęła uchwałę Nr 178/XXI/2020 *zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna*.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej podjęcia i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W § 3 ust. 12 załącznika do uchwały Nr 141/XVII/2020 prawodawca lokalny wprowadził następującą regulację: *„odpady biodegradowalne i odpady opisane w ust. 7, mogą być gromadzone selektywnie w celu poddania procesowi kompostowania, w przydomowych kompostownikach, pod warunkiem, że prowadzenie procesu kompostowania nie jest uciążliwe dla otoczenia. Kompostowniki, worki lub pojemniki do zbierania odpadów zielonych zabezpiecza właściciel nieruchomości we własnym zakresie.”*

Następnie, zgodnie ze zmodyfikowanym § 3 ust. 12 załącznika do uchwały Nr 141/XVII/2020, zmienionym w § 1 pkt 5 uchwały Nr 178/XXI/2020:, *„właściciele nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi mogą zagospodarować bioodpady stanowiące odpady komunalne oraz odpady opisane w ust. 7 w przydomowych kompostownikach, przy uwzględnieniu następujących zasad (...).”*

W pierwszej kolejności wskazuję, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, z późn. zm.), rada gminy może określić, w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminach, wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.

Należy zauważyć, że w art. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020r. poz. 797, z późn. zm.) wprowadzono definicje ustawowe.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1, ww. ustawy, ilekroć w ustawie mowa o bioodpadach - rozumie się przez to ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność.

W pkt 12 ww. przepisu, jeżeli w ustawie mowa o odpadach zielonych - rozumie się przez to odpady komunalne stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, a także z targowisk, z wyłączeniem odpadów z czyszczenia ulic i placów.

W przywołanym przepisie ustawy o odpadach brak definicji legalnej odpadów biodegradowalnych.

Należy także zauważyć, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwala wyłącznie na kompostowanie bioodpadów stanowiących odpady komunalne.

Co więcej, jak wynika z przywołanych definicji z ustawy o odpadach, bioodpady nie obejmują części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych i cmentarzy, a także z targowisk.

Przyjęcie regulacji będącej przedmiotem skargi powoduje, że kompostowaniu w zabudowie jednorodzinnej mogą podlegać odpady, które nie są bioodpadami, a ponadto, wobec braku wyraźnego wyłączenia mogą to być odpady pochodzące np. z cmentarzy. Trudno sobie także wyobrazić, że na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi powstają i są gromadzone z pielęgnacji terenów zielonych i cmentarzy.

W § 6 ust. 1 załącznika do uchwały Nr 141/XVII/2020 zawarto następujący przepis:
„Mycie pojazdów samochodowych poza myjniami może odbywać się pod warunkiem wykonywania tych czynności w miejscach nieprzeznaczonych do użytku publicznego, a powstające ścieki odprowadzane są do miejskiej kanalizacji sanitarnej lub gromadzone w sposób umożliwiający ich usunięcie zgodnie z przepisami niniejszego regulaminu; w szczególności ścieki takie nie mogą być bezpośrednio wprowadzane do zbiorników wodnych lub do ziemi.”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 załącznika do uchwały Nr 141/XVII/2020, zmienionym w § 1 pkt 6 uchwały Nr 178/XXI/2020 : *„mycie pojazdów samochodowych poza myjniami może odbywać się pod warunkiem wykonywania tych czynności na terenie nieruchomości nie służącej do użytku publicznego, a powstające ścieki odprowadzane są do miejskiej kanalizacji sanitarnej lub gromadzone w sposób umożliwiający ich usunięcie zgodnie z przepisami niniejszego regulaminu; w szczególności powstałe ścieki nie mogą być bezpośrednio wprowadzane do zbiorników lub ujęć wodnych lub do gruntu.”.*

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie ma określać wymogi dotyczące mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi.

Brak w tak sformułowanym przepisie delegacji do wprowadzenia ograniczenia mycia pojazdów samochodowych wyłącznie do terenu własnej nieruchomości.

Konieczność skargi na przepisy zawarte zarówno w uchwale pierwotnej jak i uchwale zmieniającej przepisy regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach wynika z faktu, iż orzeczenie stwierdzające nieważność obu aktów wywoła skutki z mocą wsteczną, od daty

ich podjęcia, co wobec istotnych naruszeń prawa w nich zawartych, jest niezbędne w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie sądowym poglądem „akty prawa miejscowego stanowione przez organu jednostek samorządu terytorialnego mogą być wydawane wyłącznie na podstawie upoważnienia ustawowego i w granicach tego upoważnienia. Wadliwe są zatem zarówno akty, które zostały wydane bez wyraźnego upoważnienia ustawowego, jak i takie, które opierały się na upoważnieniu, ale wykroczyły poza jego granice” (Wyrok WSA w Lublinie z dnia 28 kwietnia 2014 r. III SA/Lu 107/14).

Reasumując powyższe, wnoszę jak na wstępie.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Konstanty Radziwiłł

Załączniki:

1. odpis skargi;
2. kopia pełnomocnictwa potwierdzona za zgodność z oryginałem;
3. karta przeglądowa akt sprawy wraz z załącznikami.



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 10 grudnia 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO Nr WNP/30/2019

Na podstawie art. 35 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325)

udzielam pełnomocnictwa

panu **Danielowi Koleńskiemu** – radcy prawnemu w Wydziale Nadzoru Prawnego w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr WA-10315 do występowania w moim imieniu przed sądami administracyjnymi w sprawach z zakresu właściwości Wydziału Nadzoru Prawnego w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie.

Niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do zawarcia ugody.

Traci moc pełnomocnictwo Nr BKOP/13/2017 z 23 listopada 2017 r.

Daniel Koleński
RADCA PRAWNY
Daniel Koleński
WA - 10 315

Konstanty Radziwiłł
WOJEWODA MAZOWIECKI

Konstanty Radziwiłł

ZATCZONOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Warszawa dnia

2021-02-10



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 10 grudnia 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO Nr WNP/30/2019

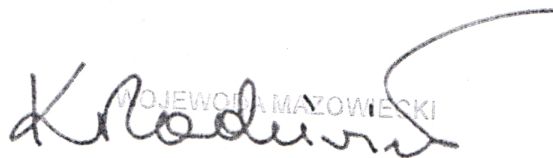
Na podstawie art. 35 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325)

udzielam pełnomocnictwa

panu **Danielowi Koleńskiemu** – radcy prawnemu w Wydziale Nadzoru Prawnego w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr WA-10315 do występowania w moim imieniu przed sądami administracyjnymi w sprawach z zakresu właściwości Wydziału Nadzoru Prawnego w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie.

Niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do zawarcia ugody.

Traci moc pełnomocnictwo Nr BKOP/13/2017 z 23 listopada 2017 r.


WOJEWODA MAZOWIECKI

Konstanty Radziwiłł

WARTOŚĆ
ORYGINAŁEM
Warszawa dnia

2021-02-10


RADCA PRAWNY
Daniel Koleński
WA - 10 315