

Projekt

21 czerwca 2021 r zatwierdzony przez radcę
prawnego Monikę Płaszewską-Opalińską (bez
uzasadnienia)

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Podkowa Leśna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna, stanowiącą skargę na działania Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, postanawia się uznać za **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Podkowa Leśna zobowiązując go do przesłania wnoszącemu skargę odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr
Rady Miasta Podkowa Leśna
z dnia.....2021 r.

Uzasadnienie

Rada Miasta Podkowa Leśna przyjmuje jako własne stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu:

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 czerwca 2021 r. dotyczącym skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna, Komisja zapoznała się z treścią skargi. Po jej analizie uznano, że **skarga jest bezzasadna**, ponieważ w procedurze uchwalania studium ustawodawca nie przewidział możliwości skarg na rozstrzygnięcia organu wykonawczego.

Ponadto Komisja chciałaby poinformować Skarżącego, że Rada Miasta w czasie prac nad projekt Studium, przeanalizuje zasadność nieuwzględnionych uwag. Do niniejszego uzasadnienia, Komisja postanawia **dolączyć pismo Burmistrza** dotyczące powyższego przedmiotu sprawy.

Wobec powyższych ustaleń postanawia się uznać skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca KSWiP

Małgorzata Łaskarzewska



PRM.0004.3.2021



Podkowa Leśna, dnia 28 maja 2021 r.

KS WiP
do wykończenia + kopa
31.05.2021
Radni RM

Pani Małgorzata Łaskarzewska

Przewodnicząca

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Podkowa Leśna

za pośrednictwem

Pana Michała Gołęba

Przewodniczącego

Rady Miasta Podkowa Leśna



Odpowiadając na prośbę Radnej Małgorzaty Łaskarzewskiej, Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z dnia 20 maja br. o ustosunkowanie się do skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na brak uwzględnienia uwagi zgłoszonej do wyłożonego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Procedura sporządzenia i uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest unormowana w art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na kilku etapach procesu ustawodawca przewidział udział czynnika społecznego w tworzeniu projektu dokumentu, m.in. poprzez składanie wniosków i uwag oraz możliwość udziału w dyskusji publicznej.

Skarżący skorzystał z możliwości złożenia uwag do projektu dokumentu w trakcie ponownego wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu, które przeprowadzono w dniach od 13 sierpnia do 7 września 2020 r. Wszystkie wniesione we wskazanym terminie uwagi, w tym uwaga skarżącego, zostały rozpatrzone i w wyniku uwzględnienia części z nich wprowadzono zmiany do projektu Studium. Należy jednak podkreślić, że organ wykonawczy nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich zgłoszonych uwag. Zgodnie z art. 11 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym listę nieuwzględnionych uwag przedstawia się radzie gminy do uchwalenia wraz z projektem studium. Rada uchwała studium decydując jednocześnie o sposobie rozstrzygnięcia uwag.

Ustawodawca wyraźnie wskazał, że rozstrzygnięcie uwag do projektu studium następuje dwustopniowo – w pierwszej kolejności o ich zasadności rozstrzyga organ wykonawczy, a następnie organ stanowiący. Rozstrzygnięcie nie wymaga uzasadnienia ani merytorycznego odniesienia się do zaproponowanych rozwiązań. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje instytucji skargi na rozstrzygnięcie uwag przez organ wykonawczy, a zatem w świetle powyższego uważam, że skarga z dnia 28 kwietnia 2021 r. jest bezzasadna.



Przechodząc do oceny zasadności zarzutów podniesionych przez skarżącego chciałbym na wstępie nadmienić, że działka ew. nr 29 w obrębie 0002-2 oznaczona jest w projekcie Studium symbolem O-2ZP (tereny zieleni urządzonej – Parki w Enklawie Ogrodowej), dla którego ustalono zakaz realizacji zabudowy. Skarżący, korzystając z możliwości wypowiedzenia się co do rozwiązań przyjętych w projekcie Studium w trakcie jego wyłożenia do publicznego wglądu, wniósł o zmianę przeznaczenia części ww. działki i włączenie do obszaru oznaczonego symbolem O-MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej w Enklawie Ogrodowej).

Przedmiotowa działka położona jest w pasie zieleni izolacyjnej po południowej stronie drogi wojewódzkiej nr 719. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2006 r. ww. działka przeznaczona jest pod tereny zieleni leśnej oraz teren zieleni leśnej z dopuszczeniem drogi wewnętrznej. Takie ustalenia dla tego terenu przewidział Antoni Jawornicki w 1925 r. i były one konsekwentnie kontynuowane w kolejnych aktach planistycznych, również w projektowanym Studium.

Skarżący podnosi, że nie jest traktowany w ten sam sposób, co właściciele działek sąsiednich. Jednym z argumentów, który przytacza w treści skargi, jest fakt przeznaczenia w projekcie Studium części działki ew. nr 1 w obrębie 0003-3, położonej przy ul. Orlej 14, pod obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej (symbol O-MN). Należy wyjaśnić, że możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej na części ww. działki jest kontynuacją ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenie warunków zabudowy na ww. działce w projekcie Studium, a w przyszłości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wiązałoby się z roszczeniami odszkodowawczymi właścicieli tej nieruchomości. Kolejnym argumentem sformułowanym przez skarżącego jest fakt istnienia zabudowy usługowej na działce sąsiedniej, pomimo jednakowego przeznaczenie obydwu działek w obowiązującym planie miejscowym. Zarzut ten jest chybiony, ponieważ budynek usługowy usytuowany jest na działce ew. nr 42 w obrębie 0002-2, położonej przy ul. Orlej 20, a nie na działce ew. nr 28 jak podnosi skarżący. Trzeba także nadmienić, że przedmiotowa zabudowa powstała przed uchwaleniem obowiązującego planu miejscowego.

Podsumowując, chciałbym jeszcze raz podkreślić, że skarga z dnia 28 kwietnia 2021 r. jest bezzasadna, gdyż w procedurze uchwalania studium ustawodawca nie przewidział możliwości składania skarg na rozstrzygnięcia organu wykonawczego. Jednakże, jak już wcześniej wspominałem, przekażę Radzie Miasta listę nieuwzględnionych uwag wraz z projektem Studium. Będą Państwo zatem mieli możliwość zapoznania się z treścią poszczególnych uwag, wysłuchania argumentacji projektantów dokumentu oraz poddania pod głosowanie zasadność ich uwzględnienia.

BURMISTRZ MIASTA
Podkowa Leśna
Artur Tusiński