



Podkowa Leśna, 6 listopada 2025 r.

**Stanowisko
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Podkowa Leśna
z dnia 6 listopada 2025 r.**

w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez jednostkę gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja) na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2025 r. rozpatrzyła skargę z dnia 30 września 2025 r., złożoną za pośrednictwem platformy ePUAP (wpływ do Urzędu Miasta dnia 1 października 2025 r.), która została przekazana Komisji przez Burmistrz Miasta zgodnie z właściwością w dniu 6 października 2025 r.

Po zapoznaniu się z dokumentacją w tym z:

- treścią skargi wraz z załącznikami:
 1. kopią pisma z dnia 1 września 2025 r. „Żądanie wyjaśnień i publicznych przeprosin”
 2. odpowiedzią Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Warszawy w Podkowie Leśnej z dnia 11 września 2025 r.
- pisemnym stanowiskiem Dyrektor Szkoły Agnieszki Hein z dnia 10 października 2025 r.
- opinią prawną sporządzoną przez mec. dr Krzysztofa Zygrzaka z dnia 23 października 2025 r.
- dokumentacją przesłaną przez skarżącego w dniach 4 i 5 listopada 2025 r.
- po konsultacji z mec. dr Krzysztofem Zygrzakiem w dniu 06 listopada 2025 r.
- oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektor Szkoły Agnieszki Hein

Komisja stwierdza, że skarga jest bezzasadna .



UZASADNIENIE

Autor skargi, jako rodzic ucznia Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Warszawy w Podkowie Leśnej oraz członek Rady Szkoły, zarzucił dyrektor Szkoły „nienależyte wykonywanie zadań” w związku z obraźliwą wypowiedzią nauczycieli w mediach społecznościowych, które według niego naruszyły jego dobre imię. Wskazywał, że w prywatnej korespondencji między członkami grona pedagogicznego miało pojawić się wobec niego sformułowanie o charakterze znieważającym, a fragment tej korespondencji został upubliczniony przez jednego z pedagogów na lokalnej grupie na Facebooku w dniu 29 sierpnia 2025 r.

W ocenie rodzica ucznia opisane zdarzenie stanowi naruszenie jego dóbr osobistych przez osoby pełniące funkcje kierownicze i nauczycielskie, uchybienie godności zawodu nauczyciela (art. 75 ust. 1 Karty Nauczyciela), naruszenie obowiązków wynikających z art. 6 Karty Nauczyciela, a także naruszenie zasad etyki zawodowej. W związku z tym pokrzywdzony rodzic wnosząc skargę zażądał podjęcia interwencji przez organ prowadzący placówkę oświatową w szczególności o doprowadzenie do opublikowania oficjalnych przeprosin przez szkołę o określonej treści i w dwóch wskazanych miejscach (grupa „Podkowa Leśna Miasto Ogród – Moje Miasto” oraz oficjalny profil szkoły na Facebooku).

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 września 2025 r. (załącznik nr 1 do skargi) dyrektor szkoły, zarówno w piśmie z dnia 11 września 2025 r. (załącznik nr 2 do skargi), jak i w stanowisku z dnia 10 października 2025 r. zaprzeczyła, jakoby w ramach działalności szkoły doszło do jakiegokolwiek naruszenia dóbr osobistych. Dyrektor wskazała, że rzekoma korespondencja, której fragment został opublikowany w mediach społecznościowych miała według jej wiedzy charakter prywatny, pozazawodowy, a tym samym pozostawała poza zakresem odpowiedzialności szkoły jako jednostki organizacyjnej gminy.

W obu pismach podkreśliła, że ani dyrektor szkoły, ani sama szkoła nie mogą być stroną sporów prawnych w sprawach o ochronę dóbr osobistych, a także że brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do kierowania ze strony szkoły publicznych przeprosin.

W pisemnym stanowisku z dnia 10 października 2025 r. dyrektor dodatkowo zaznaczyła, że rodzic nie przedstawił dowodów potwierdzających publikację spornego wpisu, a swoje odpowiedzi opierała na informacjach niezweryfikowanych.



Komisja, badając sprawę, poza wystąpieniem o oficjalne stanowisko dyrektor Szkoły, zwróciła się również o opinię prawną, która została sporządzona przez Kancelarię Adwokacką dr. Krzysztofa Zygrzaka w dniu 23 października 2025 r.

Przedmiotem opinii jest ocena możliwych sposobów rozstrzygnięcia skargi. Mecenas wskazał, że Rada Miasta jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących działalności dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy, jednak jej kompetencje ograniczają się wyłącznie do oceny sposobu wykonywania przez nich zadań publicznych. Rada Miasta nie jest uprawniona do rozstrzygania sporów o charakterze cywilnym w szczególności dotyczących ochrony dóbr osobistych, które jak wskazuje autor skargi zostały naruszone przez nauczycieli.

Mec. Zygrzak podkreślił, że zarzuty skarżącego odnoszą się do zachowań nauczycieli, które zgodnie z opisem zawartym w skardze nie wskazują, aby „...miały miejsce w godzinach pracy placówki czy w ramach wykonywania obowiązków służbowych...” W tej sytuacji dyrektor Szkoły nie posiadała ani podstaw prawnych, ani faktycznych możliwości reagowania w trybie służbowym, ponieważ zdarzenie miało charakter prywatny i nie dotyczyło realizacji zadań szkoły jako jednostki oświatowej.

W opinii podkreślono również, że brak jest dowodów potwierdzających okoliczności przedstawione w skardze, a ewentualne działania nauczyciela, które mogłyby uchybiać godności zawodu lub obowiązkowi wynikającym z art. 6 KN, mogą być przedmiotem postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym przy Kuratorze Oświaty, natomiast roszczenia dotyczące naruszenia dóbr osobistych mogą być dochodzone wyłącznie przed sądem powszechnym w trybie procesu cywilnego, zgodnie z art. 23 i 24 KC.

Wskazano również na fakt, iż dyrektor Szkoły działała zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie dopuściła się zaniechania obowiązków ani naruszenia prawa, a tym samym brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

Po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji oraz opinii prawnej Komisja uznała, że przedstawione w skardze zarzuty nie znajdują potwierdzenia nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora Szkoły jako jednostki organizacyjnej gminy.

Komisja ustaliła, że przedmiotem oceny może być wyłącznie sposób wykonywania zadań przez dyrektora Szkoły jako kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

Z treści skargi wynika, że autor wiąże swoje zarzuty z publikacją w mediach społecznościowych, która miała charakter prywatny i dotyczyła wypowiedzi nauczycieli.



Zdarzenie to, jak ustalono, nie pozostawało w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych przez pracowników szkoły ani z działalnością dydaktyczną, wychowawczą czy organizacyjną placówki. Miało ono miejsce poza godzinami pracy i poza zakresem zadań publicznych szkoły.

W tych okolicznościach dyrektor szkoły nie miała podstaw prawnych do podejmowania działań służbowych wobec nauczycieli. Jak wskazuje opinia prawna, zachowania o charakterze prywatnym nie podlegają ocenie w trybie administracyjnym ani dyscyplinarnym przez dyrektora szkoły lub Radę Miasta. Ewentualne roszczenia w zakresie ochrony dóbr osobistych mogą być dochodzone wyłącznie przed sądem powszechnym, a w przypadku naruszenia godności zawodu przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym przy Kuratorze Oświaty.

Zarzut zawarty w skardze, jakoby szkoła w odpowiedzi na pismo z dnia 1 września 2025 r. „nie przedstawiła żadnych wyjaśnień” jest niezgodny ze stanem faktycznym. W piśmie z dnia 11 września 2025 r. dyrektor szkoły udzieliła odpowiedzi na zgłoszenie, podejmując działania zgodne z przepisami. Przedstawiła stanowisko o braku podstaw do interwencji służbowej. W związku z tym nie stwierdzono zaniedbania obowiązków ani naruszenia prawa po stronie dyrektora.

Stanowiska powyższego w żaden sposób nie zmienia pismo skarżącego z dnia 4 listopada 2025 r. mające stanowić: „uzupełnienie materiału do skargi”. W tymże aspekcie, w pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że szereg twierdzeń oraz przedłożonych dodatkowo dokumentów pozostaje nieistotne dla rozstrzygnięcia skargi. W szczególności, nie są jej przedmiotem sprawy związane ze stosowaniem ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ponadto, skarżący w sposób całkowicie nieuprawniony i nieznajdujący podstawy prawnej przedstawia własne „Propozycje rozstrzygnięcia (do uchwały Komisji)”. Niezależnie od faktu, że jest to próba ingerencji w zadania ustawowo przypisane Radzie Miasta, to przede wszystkim skarżący oczekuje od Komisji szeregu działań, które wykraczają poza jej uprawnienia. W postępowaniu skargowym rozstrzyga się bowiem merytorycznie o zasadności lub bezzasadności skargi. W tym miejscu wyjaśnić należy, że skarga z art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, niedającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego. W kompetencjach Komisji ani nawet Rady Miasta nie mieści się w szczególności formułowanie jakichkolwiek zobowiązań dla dyrektora placówki oświatowej czy organu prowadzącego. Jako skrajnie nieuprawnione i pozbawione jakiegokolwiek trybu jawi się także ujmowanie w piśmie do Komisji listy pytań „do dyrekcji”.



MIASTO – OGRÓD

**PODKOWA
LEŚNA**

Rada Miasta Podkowa Leśna
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

ul. Akcyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna, tel. 22 759 21 06, e-mail: radamiasta@podkowalesna.pl

Postępowanie skargowe, którego ramy nakreślił sam autor skargi, nie może zastępować trybów przewidzianych w odrębnych aktach prawnych, takich jak ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż doszło do nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora jednostki gminy i postanawia zarekomendować Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

*Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
/-/
Aleksandra Bankiewicz*