



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 kwietnia 2019 r.

WNP-I.0552. 24 .2019.MS

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa

za pośrednictwem  
Miasta Podkowa Leśna

**Skarżący:**

**Wojewoda Mazowiecki**  
Pl. Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa

**Strona przeciwna:**

**Miasto Podkowa Leśna**  
ul. Akacjowa 39/41  
05-807 Podkowa Leśna

Wolne od opłat sądowych na podstawie  
art. 100 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.  
o samorządzie gminnym  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 506)

### SKARGA

Wojewody Mazowieckiego na uchwałę Nr 84/XIX/2008 Rady Miasta Podkowy Leśnej z 26 czerwca 2008 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta – Ogrodu Podkowa Leśna*.

Zaskarżonej uchwale zarzucam istotne naruszenie przepisów art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (w brzmieniu obowiązującym w dniu podjęcia uchwały - Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266, z późn. zm.), w związku z art. 17 pkt 8 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w brzmieniu obowiązującym w dniu podjęcia uchwały - Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.), zwanej dalej *upzp*, w związku z brakiem uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 93 z obrębu 0011, położonej w miejscowości Podkowa Leśna, objętej

ww. planem miejscowym, a także na podstawie art. 93 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 28 ust. 1 *upzp*, wnoszę o:

1. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 93 z obrębu 0011, położonej w miejscowości Podkowa Leśna, w zakresie w jakim usytuowana jest ona na terenie oznaczonym symbolem 144ML, w granicach użytku leśnego (Ls), według zapisów ewidencji gruntów z dnia podjęcia przedmiotowej uchwały;
2. zasądzenie na rzecz Wojewody Mazowieckiego kosztów postępowania według norm przepisanych.

### **Uzasadnienie**

Na sesji 26 czerwca 2008 r. Rada Miasta Podkowy Leśnej podjęła uchwałę Nr 84/XIX/2008 w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta – Ogrodu Podkowa Leśna*. Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1, art. 29 i art. 85 ust. 2 *upzp*. Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W ocenie organu nadzoru, przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, naruszony został w sposób istotny tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz właściwość organów, o których mowa w art. 17 pkt 7 lit. c i art. 17 pkt 8 *upzp*, co na mocy art. 28 ust. 1 *upzp*, winno skutkować nieważnością przedmiotowej uchwały, w części dotyczącej działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 93 z obrębu 0011, położonej w miejscowości Podkowa Leśna.

Stosownie do przepisów *upzp*, plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, uchwalanym przez radę gminy (art. 14 ust. 8, w związku z art. 20 ust. 1). Art. 94 Konstytucji RP stanowi, iż organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. W przypadku aktów prawa miejscowego z zakresu planowania przestrzennego, tj. w odniesieniu do

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w dacie podejmowania przez Radę Miasta Podkowy Leśnej skarżonej uchwały, regulację zasad, trybu oraz właściwości organów określała *upzp*.

Zgodnie z dyspozycją art. 3 ust. 1 *upzp* kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie dyspozycję art. 20 ust. 2 *upzp*, kontrola organu nadzoru nie dotyczy celowości, czy słuszności rozstrzygnięć dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, lecz ogranicza się do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz określonej ustawą procedury planistycznej.

Zgodnie z wolą ustawodawcy zawartą w art. 1 ust. 1 *upzp*, przepisy niniejszej ustawy określają zasady kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej oraz zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczenia terenów na określone cele oraz ustalenia zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.

W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy uwzględnić obligatoryjnie następujące zagadnienia dotyczące: ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; walorów architektonicznych i krajobrazowych; ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych; ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeb osób niepełnosprawnych; walorów ekonomicznych przestrzeni; prawa własności; potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa; potrzeb interesu publicznego; potrzeb w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych; zapewnienia udziału społeczeństwa w pracach planistycznych; zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych; zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności (art.1 ust. 2 *upzp*).

Jedną z podstawowych zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca uregulował w art. 15 ust. 1 *upzp*, zgodnie z którym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie

z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem miejscowym.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej przepisy *upzp* oraz mając na względzie fakt, iż w odniesieniu do obszaru objętego planem miejscowym, stwierdzono występowanie gruntów leśnych, jednoznacznie wskazać należy, iż w związku z dyspozycją art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 8 *upzp*, zastosowanie będą tu miały przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Gruntami leśnymi są grunty określone jako lasy w przepisach o lasach, zrekultywowane dla potrzeb gospodarki leśnej oraz grunty pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych (art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych).

Skoro zatem ustawodawca, wskazuje na wymóg uwzględnienia w planowaniu przestrzennym ochrony gruntów leśnych to konkretyzację tej normy odnaleźć możemy w art. 3 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którym ochrona gruntów leśnych polega na: ograniczaniu przeznaczania ich na cele nieleśne lub nierolnicze; zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek działalności nieleśnej i ruchów masowych ziemi; przywracaniu wartości użytkowej gruntom, które utraciły charakter gruntów leśnych wskutek działalności nieleśnej; poprawianiu ich wartości użytkowej oraz zapobieganiu obniżania ich produktywności oraz ograniczaniu zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi.

Tak więc, ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, reguluje m.in. zasady ochrony gruntów leśnych poprzez ograniczanie przeznaczania tych gruntów na cele nieleśne i nierolnicze. Z kolei stosownie do dyspozycji art. 7 ust. 1 ww. ustawy, przeznaczenie gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagające zgody, o której mowa w ust. 2 tego artykułu, może być dokonane jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w trybie określonym w przepisach *upzp*. Natomiast w art. 7 ust. 2 wymieniono rodzaje gruntów, których przeznaczenie na cele nieleśne wymaga zgody, jak również określono organy właściwe do wyrażenia takiej zgody. Przepisy te tworzą zatem normę prawną regulującą przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Przepis art. 7 ust. 1 ustawy stanowi odzwierciedlenie ogólnej zasady, że jeśli przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne wymaga zgody właściwego organu administracji, to taka zmiana przeznaczenia może nastąpić jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w określonym trybie. Zatem z przepisu tego wynika *expressis verbis*, że

przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne poza miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest niemożliwe.

Stosownie do woli ustawodawcy wyrażonej w art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (obowiązującym na dzień podjęcia przedmiotowej uchwały), przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne pozostałych gruntów leśnych wymaga uzyskania zgody marszałka województwa wyrażonej po uzyskaniu opinii izby rolniczej. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, zgodnie z art. 7 ust. 2 cyt. ustawy, następuje w formie decyzji administracyjnej (*vide* wyrok NSA z dnia 24 listopada 1999 r., sygn. akt II SA 995/99, ONSA z 2000 r. Nr 4, poz. 173). Decyzja administracyjna, wydana na podstawie art. 7 ust. 2 ww. ustawy, rozstrzyga kwestię dopuszczalności przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze lub, jak w przedmiotowej sprawie, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne i stanowi podstawę do dokonania zmiany przeznaczenia w planie miejscowym.

W tym miejscu podkreślić także należy, iż decyzja wydawana na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ma charakter uznaniowy. Ustawa ta jedynie w art. 6 ust. 1 odnosi się do kwestii przesłanek jakimi winien kierować się organ (obowiązującym na dzień podjęcia przedmiotowej uchwały – marszałek województwa) przy kwalifikowaniu gruntu leśnego do odmiennego przeznaczenia. Zgodnie z zapisem art. 6 ust. 1 ww. ustawy, na cele nierolnicze i nieleśne, można przeznaczyć przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako nieużytki, a w razie ich braku inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej. Taka konstrukcja rozstrzygnięcia oznacza, iż właściwemu organowi pozostawiono ocenę każdej konkretnej sytuacji faktycznej przy zastosowaniu jego najlepszej merytorycznej wiedzy.

Odnosząc się do art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (obowiązującego na dzień podjęcia przedmiotowej uchwały – Dz. U. z 2005 r. Nr 45, poz. 435, z późn. zm.), lasem jest grunt:

- o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony: przeznaczony do produkcji leśnej lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo wpisany do rejestru zabytków;
- związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu,



drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.

W niniejszej sprawie, Rada Miasta Podkowa Leśnej, sporządzając plan miejscowy nie uzyskała stosownej zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, a zatem nie była uprawniona do dokonywania zmiany przeznaczenia w odniesieniu do kwestionowanej działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 93.

Z wnioskiem o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, w części dotyczącej przeznaczenia gruntów leśnych wchodzących w skład działki o numerze ewidencyjnym 93, z obrębu 0011, położonej w miejscowości Podkowa Leśna, zwrócił się do organu nadzoru, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie (pismo z 7 lutego 2018 r. znak ZW.224.1.198.2016.JK), załączając do wniosku:

- kopię pisma Urzędu Miasta Podkowa Leśna z 29 marca 2016 r. znak: IK.670.20.2016;
- wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta Podkowy Leśnej Nr 84/XIX/2008 z 26 czerwca 2008 r.;
- kopię mapy do celów projektowych złożonej przy wniosku.

Wojewoda Mazowiecki, działając na wniosek Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, przeprowadził stosowne postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W dacie podjęcia przedmiotowej uchwały działka oznaczona numerem ewidencyjnym 93 z obrębu 0011, położona w miejscowości Podkowa Leśna (o łącznej powierzchni 0,1594 ha) stanowiła lasy i grunty leśne, oznaczone symbolem LsV o powierzchni 0,1293 ha. Powyższe potwierdza informacja przedstawiona w piśmie Starostwa Powiatu Grodzkiego z 29 sierpnia 2018 r. znak EGB.6620.276.2018. Tymczasem, na podstawie analizy wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dołączonego do wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych ustalono, iż działka oznaczona numerem ewidencyjnym 93, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działkach leśnych oznaczoną symbolem 144ML.

Konkludując powyższy wywód, a także dokonaną analizę dokumentacji przesłanej organowi nadzoru, zmiana przeznaczenia w planie miejscowym wykazanych gruntów leśnych na cele nieleśne, wymagała uzyskania zgody właściwego organu w trakcie procedury planistycznej. Jak wynika z informacji nadesłanych przez Burmistrza Miasta (pismo z 6 grudnia 2018 r. znak IK.6722.1.2018), Urząd Miasta Podkowa Leśna nie posiada takiej zgody.

Co więcej, przeprowadzona kwerenda archiwum zakładowego wykazała, iż występowało również o uzyskanie takiej zgody do poprzednio obowiązującego planu miejscowego, przyjętego uchwałą Nr 18/VI/94 z dnia 24 listopada 1994 r. w sprawie *zatwierdzenia planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta – Ogrodu Podkowa Leśna*. Nadmieniam, iż w archiwum zakładowym znajduje się kopia decyzji Wojewody Warszawskiego z 26 sierpnia 1994 r. znak OSRL.XII-6122/22/94, wyrażająca zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele budownictwa mieszkaniowego. Jednocześnie, zgodnie ze szczególnym wykazem działek leśnych, objętych zgodą Wojewody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne, stanowiącym załącznik Nr 1 do ww. decyzji, nie widnieje działka o numerze ewidencyjnym 93 z obręb 0011. W archiwum zakładowym znajduje się również Zarządzenie Nr 116 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18 sierpnia 1994 r. w sprawie pozbawienia charakteru ochronnego niektórych lasów nie stanowiących własności Skarbu Państwa w Podkowie Leśnej. Również z ww. zarządzenia nie wynika, aby działka oznaczona numerem ewidencyjnym 93 obręb 001, została pozbawiona charakteru ochronnego. Biorąc pod uwagę powyższe, brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do powoływania się na wcześniejsze ustalenia planistyczne, skoro także w odniesieniu do wcześniej obowiązującego Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta-Ogrodu Podkowa Leśna, przyjętego uchwałą Nr 18/VI/94 z 24 listopada 1994 r. (publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Warszawskiego z dnia 5 grudnia 1994 r. Nr 24, poz. 827), nie wykazano takiej zgody. Ponadto sam fakt częściowego zabudowania przedmiotowej działki przedwojennym budynkiem mieszkalnym również nie zwalnia z obowiązku uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na pozostałej, niezabudowanej części tego terenu, tj. w granicach użytku leśnego.

Ponadto skarżący wskazuje, że stosownie do dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne, może być dokonane jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 ww. ustawy, każdy grunt ewidencyjnie leśny, niezależnie od wielkości jego powierzchni, wymaga uzyskania zgody stosownych organów, na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne. Ustawa powyższa nie wprowadza ograniczeń dotyczących wielkości powierzchni gruntów leśnych, dla jakiej zgoda jest wymagana, a dla jakiej wymóg jej uzyskania nie obowiązuje. To decyzja administracyjna wydana na podstawie art. 7 ust. 2

ww. ustawy, rozstrzyga kwestię dopuszczalności przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze lub, jak w przedmiotowej sprawie, przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne i stanowi podstawę do dokonania zmiany przeznaczenia w planie miejscowym, o ile jest decyzją pozytywną, tj. akceptującą dokonanie zmiany przeznaczenia.

Stanowisko w zakresie obligatoryjności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2014 r., sygn. akt II OSK 2730/13 w brzmieniu: *Wobec powyższego przyjęć należało, że dokonanie w zaskarżonym planie zmiany przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne powinno być poprzedzone wystąpieniem o uzyskanie zgody, o jakiej mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Uchybienie w tym zakresie zalicza się do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego, a także właściwości organów w tym zakresie, co prowadzić musi do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy.*

W ocenie organu nadzoru brak uzyskania stosownej w tym zakresie zgody (zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia uchwały), stanowi naruszenie trybu postępowania przy sporządzaniu planu miejscowego i w oparciu o art. 28 ust. 1 *upzp*, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności części ww. uchwały w zakresie działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 93 z obrębu 0011, jednostka ewidencyjna Podkowa Leśna.

Stanowisko w zakresie obligatoryjności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyrokach:

- Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1458/11;
- Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2014 r., sygn. akt II OSK 2730/13 w brzmieniu: *Wobec powyższego przyjęć należało, że dokonanie w zaskarżonym planie zmiany przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne powinno być poprzedzone wystąpieniem o uzyskanie zgody, o jakiej mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Uchybienie w tym zakresie zalicza się do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego, a także właściwości organów w tym zakresie, co prowadzić musi do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.;*
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 25 stycznia 2008 r., sygn. akt IISA/Kr 535/07;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 lutego 2013 r., sygn.



akt IV SA/Wa 1296/12;

- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1268/12, w którym stwierdzono, że *Sąd nie podzielił stanowiska przedstawionego w odpowiedzi na skargę, iż przeznaczenie działki nr 467 w obowiązującym od 2002 r. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Serock stanowi kontynuację ustaleń zawartych w planie ogólnym gminy Serock, uchwalonym uchwałą Rady Narodowej Miasta i Gminy Serock nr 94/XVII/87 z dnia 29 grudnia 1987r. i przyjąć należy, że zmiana przeznaczenia przedmiotowej działki z leśnego na cele nieleśne zaistniała w okresie wcześniejszym, poprzez uzyskanie zgody właściwego organu, tj. wojewody, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Organ nie przedstawił bowiem dowodu, iż kiedykolwiek zgoda taka została udzielona, a w ocenie Sądu zgody takiej nie można domniemywać.*;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt IV SA/Wa 1897/13;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 692/13;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1035/13;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1277/15;
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 maja 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 79/16.

W tym kontekście należy stwierdzić, iż na etapie opracowania obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna, przyjętego uchwałą Nr 84/XIX/2008 Rady Miasta Podkowy Leśnej z 26 czerwca 2008 r., w odniesieniu do działki z obrębu 0011, położonej w miejscowości Podkowa Leśna, oznaczonej numerem ewidencyjnym 93, doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego oraz naruszenia właściwości organów, co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały, w odniesieniu do wskazanych powyżej działek, w oparciu o przesłankę zawartą w art. 28 ust. 1 *upzp*.

W świetle powyższego, wnoszę jak w *petitum*.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipera

W załączeniu:

1. odpis skargi;
2. karta przeglądowa akt wraz z załącznikami.