

**UCHWAŁA NR .../.../2020  
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA  
z dnia ..... 2020 r.**

**w sprawie przekazania ponaglenia mieszkanki  
do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 37 § 3 pkt 1 w związku z art. 17 pkt 1 i art. 37 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie ponaglenie z dnia 13 lutego 2020 r. wniesione przez p. \_\_\_\_\_ (dalej: Wnosząca ponaglenie) wraz z odpisami akt sprawy oraz odpowiedzią na ponaglenie, nie stwierdzając pozostawania przez Radę Miasta Podkowa Leśna w bezczynności w sprawie wszczętej pismem Wnoszącej ponaglenie z dnia 18 grudnia 2019 r. i wnosząc o nieuwzględnienie ponaglenia.

§ 2. Treść odpowiedzi na ponaglenie, o którym mowa w § 1, stanowi **załącznik** do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*/Bez załącznika/*

*Monika Płaszewska-Opalińska*

*/-/*

*Radca prawny*

*Wa-8421*

## UZASADNIENIE

### do projektu uchwały w sprawie przekazania ponaglenia mieszkanki do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie

W dniu 13 lutego 2020 r. mieszkanka Miasta Podkowa Leśna złożyła Radzie Miasta Podkowa Leśna pismo zatytułowane „Ponaglenie na bezczynność Rady Miasta Podkowa Leśna” w związku z nierozpatrzeniem w terminie wniesionej przez nią „skargi na Burmistrza Miasta Podkowa Leśna o naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez utrudnianie i ograniczanie dostępu do informacji w związku z realizacją w 2018 roku inwestycji miejskiej pod nazwą *Rewitalizacja Leśnego Parku Miejskiego – zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem małej architektury, ścieżki edukacyjne*”.

Zgodnie z art. 37 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) (dalej: kpa) ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, przy czym zgodnie z art. 17 kpa organami wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego są samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy szczególne stanowią inaczej. Biorąc pod uwagę, że mieszkanka w swoim piśmie napisała, że wnosi pismo to do Wojewody Mazowieckiego, Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 17 lutego 2020 r. zwrócił się do niej z prośbą o doprecyzowanie, czy przedmiotowe pismo jest ponagleniem (w takim wypadku zostanie ono przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie), czy też jest składaną skargą w trybie art. 229 kpa w związku z art. 227 kpa na zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez Radę Miasta (w takim wypadku pismo zostanie przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu). Mieszkanka pismem z dnia 21 lutego 2020 r. doprecyzowała, że jej pismo z dnia 13 lutego br. jest ponagleniem na bezczynność Rady Miasta.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że mieszkanka ta od lat bardzo aktywnie kieruje różne wnioski, w tym w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, w formie pisemnej bezpośrednio na adres email Urzędu Miasta. W roku 2018 r. po serii wniosków i udzielonych odpowiedzi, nie zgadzając się z ich treścią, wniosła odwołanie od Decyzji Burmistrza Miasta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. W latach 2018-2019 po otrzymaniu odpowiedzi na wszystkie wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej dotyczące wskazań ze zdalnego systemu odczytów wodomierzy, skierowała w lipcu 2019 r. skargi na Burmistrza Miasta do UODO. Skargi skutkowały szeroką, kilkutygodniową kontrolą Urzędu Miasta, po części paraliżującą jego prace. Podobna sytuacja miała miejsce w grudniu 2019 r., kiedy po otrzymaniu szeregu odpowiedzi na swoje wnioski dotyczące informacji publicznej, a skupione wokół prac budowlanych w Parku Miejskim, skierowała skargi do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Aktywność mieszkanki w składaniu wniosków (od początku 2018 r. do końca kwietnia 2020 r. tylko na skrzynkę email Urzędu Miasta złożyła 53 wnioski, a statystyk dotyczących różnych wniosków i zapytań kierowanych indywidualnie na adresy urzędników, radnych czy do biura Rady Miasta nie sposób policzyć), kontakty telefoniczne z Urzędem Miasta na poziomie kilku

tygodniowo oraz ilość skarg i zawiadomień kierowanych do różnych organów, które wszczynając postępowania wyjaśniające angażują pracę urzędników wskazują na jasny przykład nadużywania prawa do informacji publicznej przez tę mieszkankę.

„Nadużyciem prawa jest wykorzystywanie instytucji prawnej wbrew jej celowi i funkcji (postanowienie NSA z dnia 16 października 2015 r., I OSK 1992/14). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazano, że „nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej polega na próbie skorzystania z tej instytucji dla osiągnięcia celu innego niż troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa i jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność działania administracji i innych organów władzy publicznej” (wyrok NSA z dnia 23 listopada 2016 r., I OSK 1601/15). Podobnie jak w sprawie, w której zapadł wyrok NSA z dnia 23 listopada 2016 r., działanie wnioskodawcy oraz ilość i treść złożonych wniosków o udostępnienie informacji publicznej znanych sądowi z urzędu – w niniejszej sprawie nie świadczy o zamiarze uzyskania informacji publicznej w celu jej wykorzystania dla dobra wspólnego. Może natomiast wysoce świadczyć o chęci uzyskania przez pełnomocnika wnioskodawczyni wynagrodzenia zwielokrotnionego przez ilość generowanych skarg na bezczynność”.

W związku z powyższym i mając na względzie, że zgodnie z art. 37 § 4 organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy oraz swoim stanowiskiem wobec ponaglenia, a Rada Miasta jest organem kolegialnym i jej rozstrzygnięcia przyjmują formę uchwał, przedkładam projekt uchwały z prośbą o jego przyjęcie.

*Przewodniczący Rady Miasta  
Podkowa Leśna  
/-/  
Michał Gołąb*

## ODPOWIEDŹ NA PONAGLENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Warszawie  
ul. Obozowa 57  
01-161 Warszawa

Strona wnosząca ponaglenie:

\_\_\_\_\_  
ul. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Strona przeciwna - Organ:

Rada Miasta Podkowa Leśna  
ul. Akacyjowa 39/41  
05-807 Podkowa Leśna

### ODPOWIEDŹ na ponaglenie mieszkanki z dnia 13 lutego 2020 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w związku z art. 37 § 3 pkt 1 i § 4 oraz art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) przekazuje się:

- ponaglenie p. \_\_\_\_\_ (dalej: Wnosząca ponaglenie), uzupełnione pismem z dnia 21 lutego 2020 r. wraz z odpisami akt sprawy
- niniejszą odpowiedź na ponaglenie.

### UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2019 r. Wnosząca ponaglenie złożyła Radzie Miasta Podkowa Leśna pismo zatytułowane „Skarga na Burmistrza Miasta Podkowa Leśna o naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez utrudnianie i ograniczanie dostępu do informacji w związku z realizacją w 2018 roku inwestycji miejskiej pod nazwą *Rewitalizacja Leśnego Parku Miejskiego – zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem małej architektury, ścieżki edukacyjne*”. W tym samym dniu Wnosząca ponaglenie przesłała informacje o przedmiotowej skardze na adresy mailowe wszystkich radnych.

Po zapoznaniu się z korespondencją i przeanalizowaniu sprawy, Przewodniczący Rady Miasta udzielił Wnoszącej ponaglenie odpowiedzi mailem z dnia 15 stycznia 2020 r. (godz.18.51), wysyłając kopię odpowiedzi do wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady Miasta w swoim mailu, powołując się na obowiązujące przepisy, poinformował Wnoszącą ponaglenie, że jej pismo z dnia 18 grudnia 2019 r. nie mieści się w katalogu zadań własnych gminy. Informacja publiczna nie jest przedmiotem kontroli Rady Miasta, wynikających zarówno z ustawy o samorządzie gminnym, jak i ze Statutu Miasta. W

myśl przepisów Rada Miasta nie jest organem administracji zobowiązanym do udzielenia żądanej informacji, a także podmiotem do jej rozpatrywania, tym bardziej rozpatrywania naruszenia zapisów ustawy z dnia 9 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Żaden z radnych nie podważył tej formy odpowiedzi ani jej treści. Przewodniczący Rady Miasta wybrał tę formę odpowiedzi (poczta elektroniczna), gdyż Wnosząca ponaglenie sama wielokrotnie korzystała z tej formy korespondencji z Radą Miasta, wysyłając maile do wszystkich radnych, zaś Przewodniczący Rady Miasta kilkakrotnie prowadził z nią indywidualną korespondencję elektroniczną. Wnosząca ponaglenie jest znana radnym oraz Urzędowi Miasta ze swego zainteresowania pracami przedstawicieli samorządu, jako osoba często pisząca do Rady Miasta Podkowa Leśna oraz do Urzędu Miasta Podkowa Leśna różnego typu pisma, skargi i wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Dla przykładu w 2018 r. na adres email Urzędu Miasta złożyła 35 różnego rodzaju pism i wniosków, w 2019 r. 32, a w 2020 r. już 7. Bierze ona także czynny udział w sesjach Rady Miasta Podkowa Leśna oraz w posiedzeniach komisji Rady Miasta Podkowa Leśna. Nie jest więc dla radnych osobą anonimową, lecz znaną – także z bezpośrednich spotkań, stąd mailowa forma zastosowana w komunikacji i bezpośredni zwrot.

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta Podkowa Leśna ustalił, że Wnosząca ponaglenie wielokrotnie składając do Burmistrza Miasta wnioski o udzielenie informacji publicznej, była już informowana przez Urząd Miasta Podkowa Leśna o formie skargi na odmowę udostępnienia informacji publicznej. Dla przykładu, w roku 2018 r. po otrzymaniu odpowiedzi na każdy wniosek o informację publiczną, jednak nie akceptując treści udzielonych odpowiedzi, Wnosząca ponaglenie wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Burmistrza Miasta. Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego decyzją z 11 grudnia 2018 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta - w uzasadnieniu czytamy „Artykuł 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej Dz.U. z 2016 r. poz. 1764) ma w istocie przeciwdziałać lawinie wniosków zmierzających do uzyskania informacji przetworzonej do realizacji celów osobistych lub komercyjnych i zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupione są nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych mu kompetencji, lecz na udzielaniu informacji publicznej. Dlatego wnioskodawca domagający się udzielenia informacji publicznej przetworzonej powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza ją wykorzystać dla ochrony szczególnie uzasadnionego interesu publicznego. Wnioskodawca powinien przede wszystkim wykazać, że informacja, której się domaga, jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców i nie dotyczy wyłącznie jego interesu. Brak jest natomiast podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzewie Wielkopolskim z dnia 10 sierpnia 2017 r. sygn. akt II SA/Go 451/17 publ. CBOSA).”.

W odpowiedzi na mail Przewodniczącego Rady Miasta z odpowiedzią, Wnosząca ponaglenie w dniu 22 stycznia 2020 r. wysłała mail do Przewodniczącego z kopią do wszystkich radnych, w którym wyraziła swoją dezaprobatę dla opinii Przewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna i podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko.

W dniu 13 lutego 2020 r. Wnosząca ponaglenie „w związku ze skargą na Burmistrza Miasta Podkowa Leśna o naruszenie ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez utrudnianie i ograniczanie dostępu do informacji w związku z realizacją w 2018 roku inwestycji miejskiej pod nazwą Rewitalizacja Leśnego Parku Miejskiego – zagospodarowanie terenu wraz z wykonaniem małej architektury, ścieżki edukacyjne” złożyła Radzie Miasta pismo zatytułowane „Ponaglenie na bezczynność Rady Miasta Podkowa Leśna” kierowane do Wojewody Mazowieckiego poprzez Radę Miasta Podkowa Leśna – Przewodniczącą Rady Miasta Podkowa Leśna.

Zgodnie z art. 37 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - Dz. U. z 2020 r. poz. 256 (dalej: kpa) ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, przy czym zgodnie z art. 17 kpa organami wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego są samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy szczególne stanowią inaczej.

Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 17 lutego 2020 r. zwrócił się do Wnoszącej ponaglenie z prośbą o doprecyzowanie, czy przedmiotowe pismo jest ponagleniem czy też jest składaną skargą w trybie art. 229 kpa w związku z art. 227 kpa na zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez Radę Miasta. Wnosząca ponaglenie pismem z dnia 21 lutego 2020 r. doprecyzowała, że jej pismo z dnia 13 lutego br. jest ponagleniem na bezczynność Rady Miasta. Radni Miasta Podkowa Leśna, zgodnie z dyspozycją Przewodniczącego Rady Miasta, mailem z dnia 27 lutego 2020 r. (godz. 14.25) otrzymali ww. pismo Wnoszącej ponaglenie oraz skan dokumentacji sprawy.

Zgodnie z art. 37 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania, wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy oraz swoim stanowiskiem wobec ponaglenia. Termin siedmiu dni na przekazanie ponaglenia nie mógł zostać dochowany, gdyż w tym terminie nie była zwołana sesja Rady Miasta Podkowa Leśna. Sesja wyznaczona była wstępnie na dzień 26 marca 2020 r., jednakże z powodu sytuacji związanej z zagrożeniem epidemiologicznym, sesję zwołano dopiero na 2 kwietnia 2020 r. – była to sesja zorganizowana na wolnym powietrzu, na stojąco, bez udziału mieszkańców (ograniczenia dla mieszkańców wprowadzone przez władze kraju w związku z zagrożeniem epidemiologicznym), zwołana dla podjęcia uchwał finansowych najbardziej pilnych ze względu na funkcjonowanie miasta. Terminu kolejnej sesji wtedy jeszcze nie ustalono, czekając na rozwój sytuacji związanej z zagrożeniem epidemiologicznym oraz interpretację zapisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.), m.in. dot. prowadzenia sesji zdalnych (a także biegu terminów), ale jednak pamiętając o konstytucyjnym prawie obywateli do wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji przez nich dźwięku lub obrazu (art. 61 ust. Konstytucji RP) oraz prawa do mieszkańców do udziału w dyskusji zagwarantowanego w Statucie Miasta Podkowa Leśna (§ 8 ust. 3 zał. Nr 3 do Statutu Miasta Podkowa Leśna).

W dniu 27 kwietnia 2020 r. Wnosząca ponaglenie złożyła w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna skargę na bezczynność Rady Miasta Podkowa Leśna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Rady Miasta Podkowa Leśna wraz z dołączonym pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 marca 2020 r.

Oba projekty uchwał, tj. projekt uchwały w sprawie przekazania ponaglenia mieszkanki do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie oraz projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi mieszkanki na bezczynność Rady Miasta Podkowa Leśna, procedowane są na jednej sesji Rady Miasta.

Mając powyższe na uwadze niniejszą uchwałą przekazuje się ponaglenie z dnia 13 lutego 2020 r. wraz z odpowiedzią i aktami sprawy.